

Codifica documento

PON-OR7-02-G00283-Board

Tipo di Documento

Verbale

Progressivo Minute

01

Fase procedura

Valutazione Tecnica | Commissione

Denominazione Gara

Fornitura di 38 moduli di trasmissione della radiofrequenza tramite fibre ottiche tipo RFoF

Tipo di procedura

Affidamento tramite **procedura negoziata previa indagine di mercato**, sviluppata sulla piattaforma elettronica dell'INAF "U-Buy", ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120, *disciplina sostitutiva*, vigente sino al 31 dicembre 2021, per gli affidamenti effettuati ai sensi dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Atto di avvio

Determinazione n. 22 del 8 febbraio 2021

Importo a base di gara

€ 72.131,00

Finanziamento / Codice

PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018
PON FSE FESR / PIR01_00010 "SRT_HighFreq - *Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio*"

CUP

C87E19000000007

CIG

8623184C8A

VERBALE DI GARA TELEMATICA

Valutazione offerta tecnica

Premesso che

- con la Determinazione a contrarre n. **22 del 8 febbraio 2021** (Det-22_21) il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto la “**Indizione di procedura negoziata previa indagine di mercato**”, gestita sulla piattaforma elettronica “**U-Buy**”, ai sensi dell’art. 1 comma 2 lett. b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120, disciplina sostitutiva dell’art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, vigente per gli affidamenti effettuati sino al 31 dicembre 2021, per la “**Fornitura di 38 moduli di trasmissione della radiofrequenza tramite fibre ottiche tipo RFoF**”. Gara **OR7-02**, Obiettivo Realizzativo 7 della Proposta PIR01_00010 presentata dall'INAF per il “*Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell’Universo alle alte frequenze radio – SRT_HighFreq*” con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il predetto provvedimento **Det-22_21**:
 - i. si conferma il dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (“**RUP**”) e la dottoressa Adina Mascia quale **Segretaria verbalizzante del seggio di gara**;
 - ii. si dispone il ricorso ad una procedura di affidamento, di cui dell’art. 1 comma 2 lett. b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120, disciplina sostitutiva dell’art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (“**codice**”), vigente per gli affidamenti effettuati sino al 31 dicembre 2021;
 - iii. si adotta la *piattaforma informatica “U-Buy”* (anche solo “**U-Buy**”) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l’obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell’ambito delle procedure di affidamento;
 - iv. si adotta il criterio dell’**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell’appalto;
 - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
 - vi. viene specificato che “*il **seggio** costituito dal **RUP** e dalla **segretaria verbalizzante**, procederà a verificare la presenza e regolarità della documentazione amministrativa sottomessa dagli operatori economici sulla **U-Buy** come candidatura alla partecipazione alla gara. Il **RUP** potrà proporre l’esclusione dei candidati che non risultassero rispettare quanto disposto dalla documentazione di gara, eventualmente anche a seguito di inevasa richiesta di integrazione documentale sollecitata in accordo con l’istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83 comma 9 del **Codice**. Detta esclusione diverrà efficace con l’emanazione del relativo provvedimento da parte dello scrivente*”;
- in data **8 febbraio 2021** è stata avviata la procedura telematica sulla **U-Buy**, codice

gara **G00283**, garantendo, in ottemperanza al Codice, art. 74 comma 1, l'accesso gratuito, illimitato e diretto, per via elettronica, della documentazione di gara predisposta dalla stazione appaltante. L'Avviso, e la correlata documentazione, è stato inoltre pubblicato sul *profilo committente* della stazione appaltante e sul sito dedicato del "Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti";

- l'Avviso fissava alle ore **20:00** del giorno **23 febbraio 2021** il termine ultimo per il ricevimento delle candidature;
- in data **25 febbraio 2021** il **seggio** ha proceduto alla verifica delle manifestazioni d'interesse presentate, riscontrando la presenza di 4 (quattro) candidature da parte degli operatori **APIC Corporation, Protech s.a.s. di Girardi A. & C., Laser Optronic s.r.l., SELT s.r.l.**;
- a seguito di proposta del **seggio**, con **Determinazione del 12 marzo 2021, n. 43**, l'operatore **APIC Corporation** è stato escluso a seguito dell'esito negativo della richiesta di integrazione documentale in soccorso istruttorio e il provvedimento è stato notificato all'interessato tramite la **U-Buy** nella stessa data del 12 marzo 2021;
- con comunicazione del **12 marzo 2021** è stato inviato sulla **U-buy** l'invito a presentare offerta, indicando quale **termine** di scadenza la data del **26 marzo 2021, ore 18:00**;
- con successiva comunicazione del **30 marzo 2021** inviata sulla **U-Buy**, il **RUP** ha confermato ai concorrenti che il giorno **31 marzo 2021**, con inizio alle **ore 9:00**, si sarebbe tenuta la seduta pubblica per il riscontro delle offerte presentate;
- in data **31 marzo 2021** il **seggio** ha proceduto all'acquisizione delle **offerte** presentate sulla piattaforma **U-Buy**, constatando che ne era presente 1 (una) presentata dall'operatore economico **SELT s.r.l.**, e ammettendola alla successiva fase di valutazione da parte della **Commissione giudicatrice**;
- con la **Determinazione del 31 marzo 2021, n. 68** (Det-68_21), il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha disposto il **sorteggio** dei componenti la **Commissione giudicatrice**, incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici, individuando, quali potenziali commissari, i sei dipendenti INAF *Adelaide Ladu, Sergio Mariotti, Alessandro Orfei, Alessandro Navarrini, Federico Perini, Tonino Pisanu*, fra i quali sorteggiare i tre componenti effettivi;
- con comunicazione del **31 marzo 2021** la stazione appaltante, tramite la piattaforma **U-Buy**, ha notificato ai concorrenti che in data **1 aprile 2021**, a partire dalle **ore 11:00**, si sarebbe tenuta la seduta pubblica per il **sorteggio** dei componenti la Commissione Giudicatrice;
- in data **1 aprile 2021** alle ore **11:00**, in seduta telematica, il "**Seggio di gara**" ha proceduto al sorteggio dei componenti la **Commissione giudicatrice** dalla "rosa di nomi" indicata nella summenzionata Det-68, con esito rappresentato nella tabella che segue:

Componente effettivo	Affiliazione
Alessandro Navarrini	INAF – OA Cagliari
Sergio Mariotti	INAF – IRA (BO)
Alessandro Orfei	INAF – IRA (BO)

Componente supplente	Affiliazione
Adelaide Ladu	INAF – OA Cagliari
Federico Perini	INAF – IRA (BO)
Tonino Pisanu	INAF – OA Cagliari

- con la **Determinazione del 2 aprile 2021**, n. 73 (Det-73), il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha approvato gli atti per l'individuazione della terna dei componenti effettivi e dei componenti supplenti della **Commissione giudicatrice** individuando quale Presidente, ai sensi dell'art. 77, comma 8, del "**Codice**", **Alessandro ORFEI**;
- con comunicazione del **9 aprile 2021** inviata sulla **U-Buy** il RUP ha notificato ai concorrenti che in data **14 aprile 2021**, con inizio alle **ore 14:30 CEST**, presso la sala virtuale al link <https://meet.google.com/tfm-wcgb-ufy>, la Commissione giudicatrice avrebbe proceduto all'acquisizione delle **offerte tecniche** in seduta pubblica;

per quanto premesso

l'anno **2021**, il giorno **14 aprile**, con inizio alle **ore 14:30**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del "**Codice**", la "**Commissione giudicatrice**" (anche solo "Commissione") composta da Alessandro Orfei (Presidente), Sergio Mariotti e Alessandro Navarrini (commissari effettivi). Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante. E' presente in collegamento telematico il RUP per coadiuvare la "Commissione" per la gestione operativa del portale U-Buy.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta. Terminata la fase di raccolta delle dichiarazioni circa la **insussistenza di condizioni di incompatibilità** ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, "Codice dei contratti pubblici", che vengono allegate al presente verbale (allegati 1, 2, e 3), La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che ha presentato offerta un (1) operatore economico: "**SELT SRL**", società con sede legale in Milano.

È presente, in rappresentanza del concorrente, il sig. Gabriele Mario Sangaletti, del quale la segretaria verbalizzante accerta l'identità tramite riscontro visivo tra l'immagine in videocamera e il documento d'identità già in possesso dell'amministrazione.

Su invito del Presidente il RUP procede con l'apertura della "busta virtuale" e, al fine di accertare che si tratti di documenti non vuoti, mostra alla Commissione il contenuto della **offerta tecnica** del concorrente "**SELT SRL**", costituita da un solo file denominato "**TSP21-035_SELT_RFOF 4GHZ SARDINIA Proposta Tecnica INAF_REV02.pdf.p7m**". Tale documento risulta essere conforme, per quanto riguarda gli aspetti formali, a quanto richiesto dal Disciplinare di gara.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza e della regolarità della documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante il Presidente invita il RUP e il rappresentante del concorrente a lasciare la stanza virtuale in modo da consentire alla Commissione di proseguire con la seduta riservata.

La Commissione procede quindi con la prima fase della valutazione, consistente nell'accerta-



mento dei requisiti minimi richiesti dal Capitolato Tecnico-prestazionale (“SOW”). Dopo attenta e approfondita analisi la Commissione rileva alcune **incongruenze** tra il testo dell’offerta tecnica e la tabella riassuntiva di *compliance* (*compliance matrix*). A titolo di esempio: alle pagine 14 e 15 della proposta tecnica, nei calcoli del OIP3 si propone un valore di poco più di 25dBm, benché il requisito minimo riportato dalla stazione appaltante nel SOW sia ≥ 30 dBm fino a 2.1GHz e ≥ 20 dBm fino a 4.1GHz. Questa richiesta è stata compresa da SELT tant’è che questi due valori sono riportati di fianco al calcolo che conduce a OIP3~25dBm; nonostante ciò SELT scrive subito dopo che “*le configurazioni soddisfano le specifiche richieste dal bando di gara*”. Questa asserzione, non esatta, viene ribadita nella *compliance matrix* che la ditta riporta alla fine del suo documento (pagina 37, punto 11).

Tali incongruenze non consentono di verificare la presenza o meno di alcuni requisiti minimi, di conseguenza la Commissione, al fine di accertare quale sia l’esatta interpretazione delle informazioni presentate dal concorrente, decide di chiedere a quest’ultimo dei chiarimenti, da presentare nella forma di risposte scritte ai seguenti **quesiti**, che il RUP provvederà a inoltrare per conto della Commissione attraverso la piattaforma U-buy:

1. Nel SOW si richiede un “Gain ripple” di ± 1 dB in una banda larga 2GHz entro la banda di lavoro 0.1-4.1GHz. Nessuna considerazione viene fatta nel documento tecnico SELT su questo aspetto. Che valore si ritiene di raggiungere?
2. Nel SOW si richiede un Input/Output return loss > 12 dB. Nessuna considerazione viene fatta nel documento tecnico SELT su questo aspetto. Che valore si ritiene di raggiungere?
3. Nel SOW si richiede OIP3 ≥ 30 dBm da 0.1 a 2.1GHz e ≥ 20 dBm nella rimanente parte della banda passante, cioè fino a 4.1GHz. Il valore proposto nei calcoli preliminari relativi alla “configurazione 1” e alla “configurazione 2” (Figure 2 e 3) non soddisfa la specifica nella parte bassa di banda. SELT conferma l’impossibilità di raggiungere la specifica o può precisare meglio il raggiungimento dei valori richiesti?
4. Nel SOW si richiede che l’alimentatore dei moduli OTX/ORX sia di tipo lineare e dimensionato in modo da essere utilizzato a meno del 60% della sua potenzialità. Si chiede conferma di soddisfare queste specifiche dando un maggiore dettaglio (nell’offerta tecnica si parla genericamente di alimentatori AC/DC), anche in considerazione del fatto che un’altra specifica del SOW pone dei limiti sulle dimensioni del rack ove sono inseriti i moduli OTX/ORX (si veda Domanda 7).
5. Nel SOW si richiede un consumo di potenza massimo di 150W per OTX/ORX. Su questo aspetto non si danno dettagli, nonostante l’analisi termica presente nell’offerta.
6. Nel SOW si richiede espressamente un massimo di 3U come altezza di ogni unità contenente i moduli ottici. Si richiede inoltre la necessità di impilare le unità senza dover interporre moduli di ventilazione, così rispettando la dimensione di 3U in altezza. Nell’offerta tecnica si affronta questo aspetto, ma non è chiaro quale sia la proposta finale atta a soddisfare la richiesta.
7. Al paragrafo 8.1.2 dell’offerta tecnica SELT affronta la questione dell’unità che contiene OTX/ORX, ma nulla si dice se la dimensione della scatola soddisfa i limiti richiesti nel SOW, ovvero profondità massima 600mm per OTX e 400mm per ORX. Possono essere raggiunti questi limiti?
8. Nel SOW viene richiesto che: “*a. L’operazione di sostituzione di un OTX o ORX difettoso*

sarà agevole senza la necessità di estrarre il rack dall'armadio; b. L'inserimento o l'estrazione dal rack di un OTX o ORX deve essere possibile indipendentemente che gli altri siano installati o meno; c. Un rack dovrà comunque essere operativo indipendentemente dal numero di OTX o ORX installati e indipendentemente dalla loro posizione nel rack stesso." Si richiede una analisi di questi vincoli valutando che essi possano essere soddisfatti.

La commissione si **aggiorna** alle ore **17:10**.



premessato che

- in data 16 aprile 2021 il RUP ha trasmesso al concorrente SELT srl, tramite la piattaforma U-buy, la richiesta di chiarimenti della Commissione in soccorso procedimentale che costituisce l'allegato 1 al presente verbale;
- in data 20 aprile 2021 il concorrente SELT srl ha trasmesso, tramite lo stesso mezzo, la propria risposta alla richiesta di chiarimenti della Commissione, che costituisce l'allegato 2 al presente verbale;

per quanto prenessato

l'anno **2021**, il giorno **27 aprile**, con inizio alle **ore 14:40**, la Commissione si riunisce nuovamente al fine di esaminare la risposta del concorrente SELT alla richiesta di chiarimenti inoltrata in soccorso procedimentale, costituita da un documento digitale denominato "*TSP21-035-02_SELT_RFOF*" (allegato 2).

Dopo aver attentamente esaminato, punto per punto, il contenuto del documento, la Commissione ritiene chiariti tutti i dubbi interpretativi ed è in grado di concludere che la proposta tecnica presentata soddisfa tutti i requisiti minimi. Il concorrente SELT srl viene quindi **ammesso** alla fase di valutazione dei requisiti premianti.

A seguito di esame approfondito la Commissione attribuisce alla proposta tecnica presentata dal concorrente **SELT srl**, per ciascun criterio previsto sul Disciplinare di gara (art. 22, tabelle B – *Ripartizione del punteggio tecnico* e C – *Scala dei giudizi e relativi coefficienti*), i punteggi elencati nella tabella seguente:

Macro criteri	Subcriteri	Punteggio max attribuibile	Punti assegnati
Valutazione generale della proposta	Descrizione tecnica della fornitura (discrezionale)	15	7,00
Tempistiche	Tempi di chiusura della fornitura	3	3,00
Garanzia e supporto tecnico	Estensione garanzia	16	8,00
	Tempi e modalità di risposta in periodo di garanzia (discrezionale)	6	0,00

Miglioramento delle specifiche RF	Figura di rumore	15	0,00
	Gain ripple massimo	5	0,00
	Input return loss	5	1,00
	Output return loss	5	0,00
	Input P _{1dB}	20	10,00
	Totale	90	29,00

La Commissione, al termine della fase di valutazione della proposta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, assegna a "SELT srl" **29,00 punti su 90** attribuibili. Il punteggio assegnato ai criteri discrezionali è il risultato della media dei punteggi attribuiti da ciascun commissario.

Il presidente dichiara **chiusa** la seduta alle ore **16:15**.

Selargius, 27 aprile 2021

Il presente verbale, sottoscritto elettronicamente, consta di n. 7 (sette) pagine

La Commissione Giudicatrice

Alessandro ORFEI (Presidente)

Sergio MARIOTTI (Commissario)

Alessandro NAVARRINI (Commissario)

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Adina Mascia
