

*Document ID*

**PON-OR2-01-RD02485361-Board-MOM**

*Progressivo Minute*

**01**

*Fase procedura*

**Valutazione Tecnica | Commissione**

*Tipo di Documento*

**Verbale**

*Denominazione Gara*

***Fornitura di 45 Q-Conv (modulo di conversione di frequenza) per il ricevitore multi-feed Q-band da installarsi sul Sardinia Radio Telescope***

*Tipo di procedura*

***Affidamento ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b), d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i.***

*Atto di avvio*

**Determinazione n. 20 del 10 febbraio 2020**

*Importo a base di gara*

**€ 135.000,00**

*Finanziamento / Codice*

**PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018**

**PON FSE FESR / PIR01\_00010 "SRT\_HighFreq - Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio"**

*CUP*

**C87E19000000007**

*CIG*

**8163631969**

# VERBALE DI GARA TELEMATICA

## Procedura di affidamento

### Fase III: valutazione offerta tecnica

#### Premesso che

- con la Determinazione a contrarre **20** del **10 febbraio 2020** (“Det-20\_2020”) il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto lo “**Affidamento** ai sensi dell’art. 36 comma 2 lett. b), d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i., della “**Fornitura di 45 Q-Conv (modulo di conversione di frequenza) per il ricevitore multi-feed Q-band da installarsi sul Sardinia Radio Telescope**”. Obiettivo Realizzativo 2 della “Proposta” presentata dall’INAF per il “*Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell’Universo alle alte frequenze radio – SRT\_HighFreq*” - PIR01\_00010, con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il provvedimento Det-20\_2020 sopra menzionato:
  - i. si dispone la nomina del dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (“**RUP**”);
  - ii. si dispone il ricorso ad una **procedura negoziata**, di cui all’art. 36, comma 2, lettera b), del del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i. (“**Codice**”);
  - iii. si adotta piattaforma informatica di e-procurement **MEPA/Consip** (“Piattaforma” / “MEPA”) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l’obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell’ambito delle procedure di affidamento;
  - iv. si adotta il criterio della **offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell’appalto;
  - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
  - vi. viene specificato che il RUP “*valuterà le domande di partecipazione e l’allegata documentazione amministrativa pervenuta come seggio di gara monocratico, coadiuvato dal Segretario verbalizzante individuato dall’Amministrazione INAF-OAC*”;
- in data **16 febbraio 2020** è stata pubblicata la procedura telematica sulla Piattaforma, codice gara **RD02485361**, garantendo, in ottemperanza al Codice, art. 74 comma 1, l’accesso gratuito, illimitato e diretto, per via elettronica, della documentazione di gara predisposta dalla stazione appaltante;
- il Bando fissava alle ore **14:00 CET** del giorno **4 marzo 2020** il termine ultimo per il ricevimento delle domande di partecipazione;
- con la **Determinazione del 9 marzo 2020**, numero **52**, il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha avviato la procedura di selezione dei componenti della **Commissione Giudicatrice**, incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici. Nella Determinazione citata vengono indicati i sei

potenziali Commissari, (dipendenti INAF Alessandro Scalambra, Sergio Mariotti, Alessandro Navarrini, Tonino Pisanu, Marco Poloni, Adelaide Ladu), fra i quali sorteggiare i tre componenti effettivi;

- in data **9 marzo 2020**, presso gli Uffici della stazione appaltante siti in via della Scienza 5, Selargius (CA), il RUP, coadiuvato dalla Segretaria verbalizzante, la dottoressa Adina Mascia, funzionario di amministrazione V livello, ha proceduto al **sorteggio** dei tre componenti effettivi e dei tre componenti supplenti, come da tabella seguente:

Componente effettivo	Affiliazione
Alessandro NAVARRINI	INAF – OA Cagliari
Alessandro SCALAMBRA	INAF – IRA Bologna
Sergio MARIOTTI	INAF – IRA Bologna

Componente supplente	Affiliazione
Tonino PISANU	INAF – OA Cagliari
Marco POLONI	INAF – IRA Bologna
Adelaide LADU	INAF – OA Cagliari

- con la **Determinazione del 16 marzo 2020, numero 56**, il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha **confermato l'esito** del sorteggio effettuato, nominando la “Commissione Giudicatrice” incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici. Il dott. Alessandro Navarrini è indicato come Presidente e sarà coadiuvato dal RUP per l'accesso e l'utilizzo della Piattaforma
- con comunicazione pubblica del 18 marzo 2020 esposta sulla Piattaforma, il Presidente della “Commissione Giudicatrice” (“Presidente”) ha notificato al concorrente che in data **19 marzo 2020**, con inizio alle ore **14:00 CET**, si sarebbe tenuta la prima seduta pubblica della Commissione Giudicatrice, avente ad oggetto la verifica della presenza della documentazione tecnica richiesta agli operatori economici dal Bando di gara;

*per quanto premesso*

l'anno **duemilaventi**, il giorno **19 marzo**, con inizio alle **ore 14:05**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del Codice dei Contratti Pubblici (“Codice”), la Commissione Giudicatrice (anche solo “Commissione”) composta da Alessandro Navarrini (Presidente), Alessandro Scalambra e Sergio Mariotti (Commissari effettivi). Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara **aperta** la seduta. La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che ha presentato offerta un (1) operatore economico, **“Mitec s.r.l.”** (anche solo “Mitec”), società con sede legale in Roma.

Preliminarmente, i componenti della Commissione Giudicatrice e il Segretario verbalizzante si riuniscono in **seduta riservata**, al fine di rendere le dichiarazioni circa la **insussistenza di condizioni di incompatibilità** ai sensi di quanto disposto ex art. 77, co. 9, del D.lgs. 50/2016, “Codice dei contratti pubblici”, le quali vengono allegate al presente verbale. Senza soluzione di continuità, **si procede in seduta pubblica** con le operazioni di gara.

Non si rileva la presenza di rappresentanti di “Mitec s.r.l.”.

Con l’assistenza operativa del RUP si procede all’apertura della “**busta tecnica**” sulla Piattaforma e si accerta la presenza della documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante e la sua conformità a quanto richiesto dal bando di gara. Poi il Presidente, alle **ore 14:40**, dichiara chiusa la fase pubblica della seduta avviando, senza soluzione di continuità la fase riservata per la **valutazione** dell’offerta tecnica.

Il Presidente richiama il Disciplinare di gara e il Capitolato tecnico, invitando la Commissione a considerare gli elementi di riferimento per una corretta valutazione della documentazione presentata da “**Mitec**” e procede quindi alla sua lettura. Dopo ampia e approfondita analisi dei suoi contenuti, la Commissione procede alla valutazione secondo i criteri elencati nel disciplinare di gara. I **punteggi** sono elencati nella tabella seguente:

ID	Criteri	Sub-criteri	Coefficiente prestazionale	Punteggio massimo attribuibile	MEDIA
1	Valutazione generale dell'offerta tecnica (45 punti)	1.a) descrizione dettagliata della procedura di montaggio	punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione (art. 24 TSP, 2^ tabella)	15	8,00
		1.b) livello di dettaglio dell'officina meccanica che costruisce la scatola	punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione (art. 24 TSP, 2^ tabella)	15	8,00
		1.c) livello di dettaglio dell'attrezzatura disponibile per il montaggio dei componenti	punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione (art. 24 TSP, 2^ tabella)	15	6,00
2	Tempistica (6 punti)	Cronoprogramma proposto per l'esecuzione delle prestazioni	Se la consegna è ridotta di uno o più mesi: 2 punti/mese	6	0,00
3	Garanzia e parti di ricambio (22 punti)	3.a) estensione della garanzia oltre i termini di legge, secondo le seguenti modalità: • garanzia <b>premium</b> : acquisto del componente da sostituire a carico del fornitore; sostituzione del componente a carico del fornitore	Garanzia premium • 1 punto/anno	10	0,00

ID	Criteri	Sub-criteri	Coefficiente prestazionale	Punteggio massimo attribuibile	MEDIA
		3.b) inclusione nella fornitura dei seguenti componenti spare: <ul style="list-style-type: none"> <li>• low noise amplifier (LNA);</li> <li>• mixer; lanciatore in allumina;</li> <li>• moltiplicatore di frequenza;</li> <li>• scatola contenitore;</li> <li>• basetta in teflon</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 LNA aggiuntivo: 0.5 punti per ogni LNA;</li> <li>• 1 Mixer aggiuntivo: 0.5 punti per ogni mixer;</li> <li>• 1 Lanciatore aggiuntivo: 0.5 punti per ogni lanciatore;</li> <li>• 1 Moltiplicatore aggiuntivo: 0.5 punti per ogni moltiplicatore</li> <li>• 1 scatola aggiuntiva: 0.5 punto per ogni scatola</li> <li>• 1 basetta aggiuntiva: 0.5 punti per ogni basetta</li> </ul>	12	0,00
4	Elementi migliorativi (7 punti)	Suggerimenti del fornitore che portino a minori costi per lotti successivi	1 punto per ogni suggerimento sui seguenti argomenti: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Riduzione costo scatola</li> <li>• Riduzione costo montaggio</li> <li>• Riduzione costo nella produzione delle parti passive</li> <li>• Riduzione costo per l'approvvigionamento dei componenti commerciali</li> <li>• Riduzione costo su test prima della consegna</li> </ul>	7	0,00
				80	<b>22,00</b>

La Commissione, al termine della fase di valutazione della proposta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici da parte dei Commissari, assegna a "Mitec" **22 punti su 80** attribuibili. Il punteggio complessivo riportato nella soprastante tabella è il risultato della media aritmetica ottenuta dai singoli punteggi dei tre componenti la Commissione Giudicatrice.

Il Presidente dichiara quindi **chiusa** la seduta alle ore **16:40**.

*Selargius, 19 marzo 2020*



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo  
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale



Di quanto sopra, si redige il presente Verbale composto di 5 (cinque) pagine intere e della sesta fin qui, che, letto e confermato, viene sottoscritto da:

### **La Commissione Giudicatrice**

Alessandro NAVARRINI (Presidente)

---

Alessandro SCALAMBRA (Commissario)

---

Sergio MARIOTTI (Commissario)

---

### **Il Segretario verbalizzante**

Dott.ssa Adina Mascia

---