

*Codifica documento*

**RFOF-G00263-Seggio-MOM**

*Tipo di Documento*

# **Verbale**

*Progressivo minute*

**01**

*Fase procedura*

**Valutazione Tecnica | Commissione**

*Denominazione Gara*

*Fornitura di 40 moduli in fibra ottica a larga banda per il collegamento dei ricevitori ad alta frequenza del Sardinia Radio Telescope ai back-end di acquisizione e processing dei segnali radio astronomici*

*Tipo di procedura*

**Procedura aperta** ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

*Atto di avvio*

**Determinazione n. 242 del 3 dicembre 2020**

*Importo a base di gara*

**€ 700.000,00**

*CUP*

C54I19001050001

*CIG*

85564627CF

*Responsabile del procedimento*

**Ignazio Enrico Pietro Porceddu**

## VERBALE DI GARA TELEMATICA

### Valutazione offerta tecnica

#### Premesso che

- con la **Determinazione** a contrarre n. **242** del **3 dicembre 2020 (Det-242\_20)** il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto la indizione di una **procedura aperta**, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i. ("**codice**") per la *"Fornitura di 40 cavi in fibra ottica a larga banda per il collegamento dei ricevitori ad alta frequenza del Sardinia Radio Telescope ai back-end di acquisizione e processing dei segnali radio astronomici"*;
- con la citata **Det-242\_20**:
  - i. si dispone la nomina del dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (**RUP**);
  - ii. si individua la dott.ssa Adina Mascia quale Segretaria verbalizzante (**segretaria**);
  - iii. si dispone il ricorso ad una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del **codice**;
  - iv. si adotta la *"piattaforma elettronica U-Buy"* (**U-Buy**) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l'obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell'ambito delle procedure di affidamento;
  - v. si adotta il criterio dell'**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell'appalto;
  - vi. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
  - vii. viene specificato che il **seggio di gara** costituito dal **RUP** e dalla **Segretaria** *"procederà in seduta pubblica telematica ad acquisire le Offerte per quanto attiene la presenza, regolarità e correttezza formale della documentazione amministrativa trasmessa in risposta al Bando"*;
- tramite la **piattaforma telematica "TED – eNotices"**, consultabile pubblicamente al link: <https://enotices.ted.europa.eu/>, il **bando di gara**, con scadenza per la presentazione delle offerte fissata al **31 gennaio 2021**, è stato trasmesso telematicamente il giorno **13 dicembre 2020** ed è stato pubblicato il giorno **18 dicembre 2020** sul Supplemento **S247** alla GUUE, **codice 610530-2020-IT**;
- in data **18 dicembre 2020** è stata pubblicata la procedura telematica sulla **U-Buy**, codice gara **G00263**, garantendo, in ottemperanza al **codice**, art. 74 comma 1, l'accesso gratuito, illimitato e diretto, per via elettronica, della documentazione di gara predisposta dalla stazione appaltante. Il bando e la documentazione che di esso è parte integrante, è stato inoltre pubblicato sul *profilo committente* della stazione appaltante e sul sito dedicato del "Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti";
- il **bando di gara** indicava le **ore 18:00** del giorno **31 gennaio 2021** quale termine per la presentazione delle offerte;
- in data **2 febbraio 2021** il **seggio di gara** ha proceduto all'acquisizione delle candidature pervenute e alla verifica della documentazione amministrativa presentata, dichiarando ammessi, a seguito di soccorso istruttorio, gli operatori **Laser Optronik S.r.l.**, **SELT S.r.l.** e

#### CELTE S.p.A.;

- poiché l'attivazione del soccorso istruttorio nei confronti dell'operatore **APIC Corporation** non ha dato esito, quest'ultimo è stato escluso con **Determinazione numero 34 del 3 marzo 2021**, notificata attraverso la piattaforma **U-buy** nella stessa data;
- con la **Determinazione del 12 marzo 2021**, numero **44 (Det-44)**, il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha nominato i componenti la **Commissione giudicatrice** incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici, che risulta così costituita:

Componente effettivo	Affiliazione
Alessandro ORFEI	INAF – IRA (BO)
Federico PERINI	INAF – IRA (BO)
Marco POLONI	INAF – IRA (BO)

Componente supplente	Affiliazione
Pietro BOLLI	INAF – OA Arcetri (FI)
Andrea MELIS	INAF – OA Cagliari
Alessandro NAVARRINI	INAF – OA Cagliari

individuando **Alessandro ORFEI** quale presidente;

- con comunicazione sul **portale U-Buy**, la **stazione appaltante** ha notificato ai concorrenti che in data **19 marzo 2021**, con inizio alle ore **14:30**, presso la sala virtuale *Google Meet*: <https://meet.google.com/wvd-oftf-yjq> si sarebbe tenuta la prima **seduta pubblica** della “**Commissione giudicatrice**”, avente ad oggetto la verifica della presenza della **documentazione tecnica** richiesta dalla lettera d'invito e dall'allegato **Disciplinare di gara**;

*per quanto premesso*

L'anno **2021**, il giorno **19 marzo**, alle ore **14:30**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del “**Codice**”, la “**Commissione giudicatrice**” (anche solo “Commissione”) composta da Alessandro Orfei, Federico Perini e Marco Poloni. Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante. E' presente in collegamento telematico il RUP per coadiuvare la “Commissione” per la gestione operativa del portale U-Buy.

I commissari rendono le dichiarazioni circa la **insussistenza di condizioni di incompatibilità** ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, “Codice dei contratti pubblici”, le quali vengono allegate al presente verbale (allegati 1, 2, e 3).

La segretaria verbalizzante procede all'accertamento delle generalità dei delegati dei concorrenti che assistono alla seduta, che avviene tramite invio per email di copia di un documento d'identità valido e confronto visivo tramite videocamera. Risultano presenti:

- Silvano De Pascalis e Andrea Carpi per **Laser Optronics S.r.L.**;
- Gabriele Mario Sangaletti per **SELT S.R.L.**

Il Presidente della Commissione chiede al RUP di procedere all'apertura sul portale U-Buy delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche. Dopo aver verificato che i file risultano effettivamente presenti e con contenuto leggibile il **RUP** li trasmette ai Commissari tramite la posta elettronica istituzionale.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza e della regolarità della

documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante, i delegati dei concorrenti e il RUP, su gentile invito del Presidente, abbandonano il collegamento. Senza soluzione di continuità il Presidente avvia la **fase di valutazione riservata** dell'Offerta Tecnica.

Dopo aver richiamato brevemente i criteri di valutazione indicati nel Capitolato Tecnico-prestazionale (SOW) e nel Disciplinare di gara (TSP), la Commissione esamina la documentazione nel suo complesso, decidendo di organizzare i lavori come segue:

- 1<sup>a</sup> fase: esame del possesso dei requisiti minimi richiesti dagli articoli 4 e 5 del SOW;
- 2<sup>a</sup> fase: valutazione dei requisiti premiali per le offerte che avranno rispettato tutti i requisiti minimi.

La Commissione procede quindi con la 1<sup>a</sup> fase, prendendo in esame l'offerta dell'operatore **Laser Optonics S.r.L.** Dopo un'attenta analisi punto per punto circa il possesso dei requisiti minimi indicati ai paragrafi 4 e 5 del documento "RFoF-SOW-01" la Commissione conclude che l'offerta del concorrente non rispetta i seguenti requisiti minimi:

- "Gain: 14 dB  $\pm$  2dB", indicato a pag. 5 del documento SOW: il concorrente, a pag. 2 dell'offerta tecnica (Technical Report.docx), dichiara un valore extra rispetto alla specifica ( $\pm$ 2dB) di  $\pm$ 0.5dB;
- "Input P1dB (IP1dB): > -6dBm in the 1-5GHz band, > -8dBm in the 5-18GHz band", indicato a pag. 5 del documento SOW: il concorrente, a pag. 2 dell'offerta tecnica (Technical Report.docx), dichiara un valore di -21dBm @5GHz e di -18dBm e -19dBm rispettivamente a 10 e 18GHz.

Secondo quanto riportato a pag. 24 del SOW *"per essere ammesso alla valutazione il prodotto offerto dovrà avere le caratteristiche e le specifiche tecniche minime riportate nel documento RFoF-SOW-01.pdf"*, pertanto la Commissione ritiene che non sia ammissibile alla 2<sup>a</sup> fase di valutazione dei requisiti premiali.

La Commissione prende poi in esame l'offerta dell'operatore **CELTE SPA**, effettuando anche per essa un'analisi punto per punto circa il possesso dei requisiti minimi indicati ai paragrafi 4 e 5 del documento "RFoF-SOW-01". Al termine di tale analisi la Commissione conclude che l'offerta del concorrente non rispetta i seguenti requisiti minimi:

- "Input P1dB (IP1dB): > -6dBm in the 1-5GHz band, > -8dBm in the 5-18GHz band", indicato a pag. 5 del documento SOW: il concorrente, a pag. 1 dell'offerta tecnica (Compliance\_Matrix firmata EI.pdf), dichiara un valore > -11dBm nella banda 1-5GHz e > -10dBm nella banda 5-18GHz.

Secondo quanto riportato a pag. 24 del SOW *"per essere ammesso alla valutazione il prodotto offerto dovrà avere le caratteristiche e le specifiche tecniche minime riportate nel documento RFoF-SOW-01.pdf"*, pertanto la Commissione ritiene che non sia ammissibile alla 2<sup>a</sup> fase di valutazione dei requisiti premiali.

Alle ore **18:00** la Commissione decide di **sospendere i lavori**, concordando di riunirsi nuovamente il giorno 22 marzo 2021, alle ore 14:30, per proseguire con l'accertamento dei requisiti minimi dell'offerta presentata dall'operatore SELT e per la eventuale 2<sup>a</sup> fase di valutazione dei requisiti premiali.



Alle ore **14:30** del giorno **22 marzo 2021** la Commissione si riunisce nuovamente per completare la 1<sup>a</sup> fase dei lavori, ovvero l'accertamento del possesso dei requisiti minimi previsti dai paragrafi

4 e 5 del SOW, e per l'eventuale successiva 2<sup>a</sup> fase di valutazione dei requisiti premiali. Dopo aver verificato la presenza di tutti i commissari, il Presidente richiama nuovamente gli elementi di riferimento per una corretta valutazione contenuti nel Disciplinare di gara ("Disciplinare") e nel Capitolato tecnico ("Capitolato").

La Commissione prende quindi in esame la proposta tecnica presentata dal concorrente **SELT S.R.L.**, rilevando che a pag. 53 è presente una tabella denominata "*Compliance Matrix*", la quale espone una valutazione dello stesso concorrente sul soddisfacimento dei requisiti minimi. Dopo un confronto con quanto riportato nel testo dello stesso documento la Commissione decide di non tenerla in considerazione in quanto riporta informazioni non coerenti con la descrizione della soluzione che la ditta ritiene di proporre per partecipare al bando di gara. A titolo di esempio, nella "*Compliance Matrix*" (pag. 54) la cifra di rumore è stata contrassegnata come "*Compliant*" nella colonna "*Compliance Status*" mentre nella precedente descrizione tecnica si riportano valori superiori al valore massimo ammissibile di 6dB, come 9.33dB nella tabella a pagina 25 e i valori riportati nella figura 8 a pagina 24.

A seguito di approfondita analisi del testo dell'offerta tecnica presentata dal concorrente la Commissione conclude che questa non rispetta i seguenti requisiti minimi:

- "*Noise figure: < 6 dB*", indicato a pag. 5 del documento SOW: il concorrente, a pag 24 e 25 dell'offerta tecnica (TSP20-322\_SELT\_RFOF SARDINIA\_Proposta Tecnica INAF\_REV00.pdf), dichiara un valore > 9dB.

Secondo quanto riportato a pag. 24 del SOW "*per essere ammesso alla valutazione il prodotto offerto dovrà avere le caratteristiche e le specifiche tecniche minime riportate nel documento RFOF-SOW-01.pdf*", pertanto la Commissione ritiene che non sia ammissibile alla 2<sup>a</sup> fase di valutazione dei requisiti premiali.

Poiché **nessuno** dei concorrenti ha superato la 1<sup>a</sup> fase di accertamento dei requisiti minimi la Commissione non ritiene si debba proseguire oltre con la procedura di selezione e propone alla stazione appaltante l'esclusione degli operatori **Laser Optronics S.r.L., CELTE SPA e SELT S.R.L.**

Il Presidente provvede a informare il RUP per le vie brevi, in modo che possa dare seguito agli adempimenti di sua competenza.

Alle ore **16:50** la Commissione **chiude i lavori**.

*Selargius, 22 marzo 2021*

Il presente verbale, sottoscritto elettronicamente, consta di n. 5 (cinque) pagine.

### La Commissione Giudicatrice

Alessandro ORFEI (Presidente)

---

Federico PERINI (Commissario)

---

Marco POLONI (Commissario)

---

### Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Adina Mascia

---