



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale



Codifica documento

PON-OR9-01-G00286-Board-MOM

Tipo di Documento

Verbale

Progressivo Minute

01

Fase procedura

Valutazione Tecnica | Commissione

Denominazione Gara

Fornitura di strumentazione di misura e controllo per i Laboratori del Sardinia Radio Telescope

Tipo di procedura

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i.

Atto di avvio

Determinazione n. 28 del 18 febbraio 2021

Importo a base di gara

€ 618.031,00

Finanziamento / Codice

PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018
PON FSE FESR / PIR01_00010 "SRT_HighFreq - *Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio*"

CUP

C87E19000000007

CIG

Lotto 1: 8642359C40 (LAB_SIGNAL)
Lotto 2: 8642458DF2 (LAB_ANALYZER)
Lotto 3: 8642469708 (LAB_ANALYPORT)
Lotto 4: 86424821C4 (LAB_OSCILL)

VERBALE DI GARA TELEMATICA

Valutazione offerta tecnica

Premesso che

- con la Determinazione a contrarre n. **28** del **18 febbraio 2021** (Det-28_21) il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto la indizione, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i., di **“Procedura aperta**, articolata secondo 4 (quattro) lotti prestazionali, per la **“Fornitura di strumentazione di misura e controllo per i Laboratori del Sardinia Radio Telescope”**. Gara OR9-01, Obiettivo Realizzativo 9 del PON PIR01_00010 presentata dall'INAF per il *“Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio – SRT_HighFreq”* con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il predetto provvedimento **Det-28_21**:
 - i. si conferma il dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (**“RUP”**) e la dottoressa Adina Mascia quale **Segretaria verbalizzante** del seggio di gara;
 - ii. si dispone il ricorso ad una procedura aperta, da esperirsi ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (**“codice”**);
 - iii. si adotta la *piattaforma informatica “U-Buy”* (anche solo **U-Buy**) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l'obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell'ambito delle procedure di affidamento;
 - iv. si adotta il criterio dell'**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell'appalto;
 - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
 - vi. viene specificato che il *“RUP assistito dalla segretaria verbalizzante come sopra individuati, procederà a verificare, in termini di presenza, validità e regolarità, la documentazione richiesta dall'Amministrazione in sede di Disciplinare di gara e trasmessa dai concorrenti in risposta al Bando. Il RUP potrà proporre l'esclusione dei candidati che non risultassero rispettare quanto disposto dalla documentazione di gara, eventualmente anche a seguito di inevasa richiesta di integrazione documentale sollecitata in accordo con l'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83 comma 9 del Codice. Detta esclusione diverrà efficace con l'emanazione del relativo provvedimento da parte dello scrivente”*;
- in data **26 febbraio 2021** è stata avviata la procedura telematica sulla Piattaforma, codice gara **G00286**, garantendo, in ottemperanza al Codice, art. 74 comma 1, l'accesso gratuito, illimitato e diretto, per via elettronica, della documentazione di gara predisposta dalla stazione appaltante. L'Avviso, e la correlata documentazione, è stato inoltre pubblicato sul supplemento alla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea **“TED”**



(<https://ted.europa.eu/> - documento 2021-OJS040-097677-it), sul *profilo committente* della stazione appaltante e sul sito dedicato del “Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti”;

- l'Avviso fissava alle ore **18:00** del giorno **5 aprile 2021** il termine ultimo per il ricevimento delle offerte;
- con comunicazione del **2 aprile 2021** inviata sulla **U-Buy**, il **RUP** ha informato i concorrenti che il giorno **6 aprile 2021**, con inizio alle **ore 11:00**, si sarebbe tenuta la seduta pubblica per il riscontro delle offerte presentate;
- in data **6 aprile 2021** il **seggio** ha proceduto alla verifica delle richieste di partecipazione presentate, riscontrando la presenza di 4 (quattro) candidature da parte degli operatori **DMG Communication SRL, ANRITSU SRL, ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA, Keysight Technologies Italy SRL**;
- il **seggio** ha rilevato che l'importo delle fatture, indicato nella Parte IV Sezione C del DGUE dal concorrente **DMG Communication SRL**, è risultato inferiore a quanto richiesto dal disciplinare di gara quale comprova dei requisiti di capacità tecnica. Il RUP ha ritenuto sussistessero le condizioni per l'attivazione dell'istituto del *soccorso istruttorio*, di cui all'art. 83 comma 9 del **codice**, notificando all'interessato, via **U-buy** e con PEC istituzionale della stazione appaltante, la richiesta di integrazione documentale con protocollo numero 512 del 7.4.2021;
- il concorrente ha **risposto** con propria nota, acquisita al protocollo con numero 518 del 8.4.2021, trasmettendo in allegato copia di alcune fatture, le quali, sottoposte a verifica, sono risultate **non sufficienti** a comprovare i requisiti di capacità tecnica richiesti nel disciplinare di gara;
- il RUP, ritenendo che sussistessero le condizioni per l'**esclusione** del concorrente dal prosieguo della gara, ha proposto alla stazione appaltante lo **avvio** del relativo procedimento, ai sensi degli articoli 7 e 8 della Legge 7 agosto 1990, numero 241, e successive modifiche e integrazioni, notificandolo all'interessato;
- il concorrente ha trasmesso una **ulteriore nota**, corredata di nuove copie di alcune fatture, acquisita al protocollo con numero 583 del 20.04.2021;
- in data 27 aprile 2021 il **seggio** di gara ha acquisito la nota trasmessa dal concorrente, concludendo che **DMG Communication SRL possiede** i requisiti di capacità tecnica richiesti dal disciplinare di gara, e lo ha **ammesso** alla successiva fase di valutazione delle offerte;
- con la **Determinazione del 4 maggio 2021, n. 89** (Det-89_21), il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha disposto il **sorteggio** dei componenti la **Commissione giudicatrice**, incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici, individuando, quali potenziali commissari, i sei dipendenti INAF *Adelaide Ladu, Francesco Gaudiomonte, Alessandro Navarrini, Andrea Melis, Carlo Migoni e Luca Schirru*, fra i quali sorteggiare i tre componenti effettivi;
- con comunicazione del **4 maggio 2021** la stazione appaltante, tramite la piattaforma **U-Buy**, ha notificato ai concorrenti che in data **6 maggio 2021**, a partire dalle **ore 15:00**,

si sarebbe tenuta la seduta pubblica per il **sorteggio** dei componenti la Commissione Giudicatrice;

- il giorno **6 maggio 2021**, alle ore **15:00**, il seggio di gara si è riunito in seduta telematica pubblica per il sorteggio dei componenti la Commissione giudicatrice dalla “rosa” di nominativi indicati nella Det-89_21, con esito riassunto nella tabella seguente:

Componente effettivo	Affiliazione
Adelaide LADU	INAF – OA Cagliari
Carlo MIGONI	INAF – OA Cagliari
Andrea MELIS	INAF – OA Cagliari

Componente supplente	Affiliazione
Francesco GAUDIOMONTE	INAF – OA Cagliari
Alessandro NAVARRINI	INAF – OA Cagliari
Luca SCHIRRU	INAF – OA Cagliari

- con la **Determinazione del 10 maggio 2021, numero 90**, il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha confermato l'esito del sorteggio effettuato, nominando la “**Commissione giudicatrice**” incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici. L'ing. **Adelaide Ladu** è indicata come Presidente, che sarà coadiuvato dal RUP per l'accesso e l'utilizzo del **portale U-Buy**;
- a seguito dell'impossibilità del dott. Carlo Migoni a proseguire come componente della Commissione giudicatrice per causa di un evento personale imprevisto, con la **Determinazione del 17 maggio 2021, numero 96**, il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha nuovamente nominato la suddetta “**Commissione giudicatrice**”, indicando il dott. **Francesco Gaudiomonte**, primo indicato tra i componenti supplenti, quale nuovo componente effettivo;
- con comunicazione sul **portale U-Buy**, la **stazione appaltante** ha notificato ai concorrenti che in data **18 maggio 2021**, con inizio alle ore **10:30**, si sarebbe tenuta la prima **seduta pubblica** della “**Commissione giudicatrice**”, avente ad oggetto la verifica della presenza della **documentazione tecnica** richiesta dalla lettera d'invito e dall'allegato **Disciplinare di gara**;

per quanto premesso

l'anno **duemilaventuno**, il giorno **18 maggio**, con inizio alle **ore 10:30**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del “**Codice**”, la “**Commissione giudicatrice**” (anche solo “Commissione”) composta da Adelaide Ladu (Presidente), Andrea Melis e Francesco Gaudiomonte (commissari effettivi). Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante. È presente in collegamento telematico il RUP per coadiuvare la “Commissione” per la gestione operativa del portale U-Buy.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta. La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che i seguenti quattro (4) operatori economici:

- **DMG communication** (Milano) – (DMG);
- **ANRITSU SRL** (Roma) - (ANRITSU);



- **ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA** (Roma) - (R&S);
- **Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio** (Milano) - (Keysight);

hanno presentato offerta per uno o più dei quattro lotti in cui è suddivisa la gara.

Le dichiarazioni circa la **insussistenza di condizioni di incompatibilità** ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, "Codice dei contratti pubblici", già rese dai componenti della Commissione Giudicatrice, sono allegate al presente verbale (allegati 1, 2, 3). Senza soluzione di continuità **si procede in seduta pubblica** con le operazioni di gara.

La segretaria verbalizzante, a seguito di identificazione mediante confronto visivo tra un documento d'identità valido e la videocamera, ammette alla seduta i seguenti due rappresentanti degli operatori economici concorrenti:

- Fabio Gusso per DMG Communication (allegati 4, 5);
- Davide Di Marzio per Keysight Technologies Italy (allegati 6, 7).

Il Presidente chiede al RUP di procedere con l'acquisizione e la verifica formale delle offerte tecniche presentate per ciascuno dei quattro lotti in cui è suddivisa la gara, elencate nella seguente tabella:

LOTTO 1	LOTTO 2	LOTTO 3	LOTTO 4
DMG R&S Keysight	DMG R&S Keysight	DMG ANRITSU R&S Keysight	R&S

Dopo aver verificato che le **offerte tecniche** presentate dai concorrenti sono effettivamente costituite da **documenti non vuoti e formalmente conformi** a quanto richiesto nel Disciplinare di gara, il **RUP** le trasmette ai Commissari tramite la posta elettronica istituzionale.

In considerazione dei lotti per i quali ciascun concorrente ha presentato effettivamente un'offerta, informazione che non poteva essere conosciuta in occasione dell'apertura della sola documentazione amministrativa da parte del seggio di gara, la Commissione, assistita dal RUP, riesamina la **documentazione amministrativa** presentata, evidenziando che:

- l'operatore **DMG** ha presentato offerta tecnica per i lotti 1, 2 e 3, ma nella documentazione amministrativa non risultano presenti:
 - la ricevuta di versamento del contributo ANAC per il lotto 2;
 - i documenti attestanti la disponibilità della garanzia provvisoria per i lotti 2 e 3;
- l'operatore **Keysight** ha presentato offerta tecnica per i lotti 1, 2 e 3, ma nella documentazione amministrativa non risultano presenti:
 - i documenti attestanti la disponibilità della garanzia provvisoria per i lotti 2 e 3;

La Commissione chiede pertanto al RUP di attivare una procedura di soccorso procedimentale per l'acquisizione della documentazione amministrativa sopra menzionata.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza e della regolarità formale della documentazione richiesta dalla stazione appaltante, i rappresentanti dei concorrenti e il RUP, su gentile invito del Presidente, abbandonano il collegamento per

permettere alla Commissione di procedere con la fase di valutazione in seduta riservata.

Il Presidente richiama i documenti che compongono il Bando di Gara, invitando la Commissione a considerare gli elementi di riferimento per una corretta valutazione della documentazione presentata e propone, per ciascuno dei lotti oggetto di valutazione, di suddividere l'attività in una **prima fase** di accertamento dei **requisiti minimi** richiesti dal Capitolato Tecnico Prestazionale (SOW) e in una **seconda fase** di verifica dei **requisiti premianti** previsti dal Disciplinare di Gara (TSP). La Commissione accetta all'unanimità.

La Commissione, dopo aver programmato di iniziare l'attività di valutazione dal lotto 4 poiché per esso non saranno attivate procedure di soccorso procedimentale, alle ore 11:30 si aggiorna.



L'anno **2021**, il giorno **19 maggio** alle ore **16:10** la Commissione riprende i lavori, iniziando l'attività di valutazione dal **lotto 4**, per il quale risulta presentata una sola offerta da parte del concorrente **ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA**.

Dopo aver richiamato il Capitolato tecnico-prestazionale e, in particolare, il contenuto degli articoli 3 e 4 riguardante il lotto 4, la commissione effettua un attento esame punto per punto dell'offerta tecnica presentata, concludendo che essa presenta tutti i **requisiti minimi** richiesti e può essere ammessa alla successiva fase di valutazione dei requisiti premianti indicati all'articolo 28 del Disciplinare di gara.

A seguito di approfondita analisi la Commissione attribuisce ai **criteri di valutazione premianti** (tabella E-L4 del Disciplinare) i seguenti punteggi:

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUTITO
7	Acquisition memory depth	≥ 50 Mpt std (up to ≥ 200 Mpt on 1 channel)	>50 Mpt (> 200 Mpt on 1 channel): sarà assegnato un punto ogni 10 Mpt su tutti i canali	5	5
8	Waveform Acquisition Rate	≥30.000 wfms/s in real time mode, full analysis capability	> 30.000 wfms/s in real time mode, full analysis capability: sarà assegnato un punto ogni 10.000 wfms/s in real time mode, full analysis capability	7	7
10	High resolution level	≥ 13 bit with High Resolution	> 13 bit with High Resolution: saranno assegnati 2 punti per ogni bit in più	6	6
11	Channel to Channel Isolation	≥ 30 dB for any channel up to full bandwidth	>30 dB up to full bandwidth: saranno assegnati due punti ogni 5 dB in più	4	4
12	Trigger Sensitivity	≤ 1 div, from DC to instrument bandwidth for all vertical scales	Sarà assegnato 1 punto per ogni 0.2 div in meno	4	4
13	Trigger jitter	≤ 5 ps rms hardware (no software assisted trigger)	sarà assegnato 1 punto per ogni ps in meno	4	4
19	Digital Channels sample rate	≥ 2 Msample/s on each channel	> 2 Msample/s on each channel: sarà assegnato 1 punto ogni 1 Gsample/s	5	5



20	Digital Channels Acquisition Memory	≥ 1 Mpts for any digital channels	Sarà assegnato 1 punto ogni 10 Mpts	4	4
22	Arbitrary waveform generator	≥ 1 Analog Channel, ≥ 20 MHz	Sarà assegnato 1 punto per ogni canale in più e 1 punto per ogni 10 MHz di banda oltre i 20 MHz	4	4
23	Arbitrary waveform generator DAC resolution	≥ 12 bit	>12 bit: sarà assegnato 1 punto per ogni bit in più oltre i 12	2	2
24	Arbitrary waveform generator sample rate and memory	≥ 250 MS/s, ≥ 1 Mpts	Sarà assegnato 1 punto ogni 250 Ms/s aggiuntivi e 1 punto ogni 10 Mpts	5	4
26	Accessories	≥ 4 (quattro) sonde di tensione passive a 500 MHz	Active and Passive probes up to 6 GHz, Current probes, High Voltage probes Se presenti tutti saranno assegnati 6 punti	6	6
ND	Integrated differential Pulse generator	Assente	Saranno assegnati 6 punti se presente con almeno 2 canali + 2 REF, 22 ps rise time (16 GHz bandwidth), ± 200 mV output	6	6
ND	Advanced zone trigger	Assente	Zone Trigger operanti nel dominio del tempo e della frequenza (Real Time Spectrum Analysis) - fino a 8 zone simultanee. I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Multi-channel spectrum analysis function with spectrogram and peak-list display	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Hardware Clock and data recovery & CDR Trigger	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
			TOTALE	80	79

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario 1 Ladu		Commissario 2 Melis		Commissario 3 Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	10,00	10,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 10,00**, corrispondente a un livello **eccellente**



dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un eccellente standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 4** assegna a **"ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA"** **89 punti su 90** attribuibili.

Alle ore **17:35** la Commissione si **aggiorna**.



L'anno **2021** il giorno **20 maggio** alle ore **14:00** la Commissione si riunisce nuovamente. Preliminarmente il Presidente informa la Commissione che il RUP ha attivato le procedure di soccorso istruttorio nei confronti dei concorrenti DMG Communication e Keysight Technologies Italy, inoltrando rispettivamente le note prot. 789 e 790 del 19 maggio 2021 (allegati 8, 9) con le quali essi sono stati invitati a sanare le carenze documentali riscontrate nel corso della riunione dello scorso 18 maggio. Il Presidente poi invita la Commissione a proseguire con l'attività di valutazione, proponendo di prendere in esame le offerte presentate per il **lotto 1** dai concorrenti **DMG Communication, Keysight Technologies Italy e ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA**. Come programmato si procede prima con l'accertamento del possesso dei requisiti minimi.

Dopo aver richiamato il Capitolato tecnico-prestazionale e, in particolare, il contenuto degli articoli 3 e 4 riguardante il lotto 1, la Commissione prende in esame le offerte tecniche presentate dai concorrenti, effettuando un'attenta analisi punto per punto, con il seguente esito:

1. ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA

L'offerta tecnica presenta tutti i requisiti minimi richiesti e viene quindi **ammessa** alla seconda fase di valutazione dei requisiti premianti.

2. Keysight Technologies Italy

Alla Commissione **non è chiaro** se l'offerta tecnica presenti il seguente requisito minimo:

- *Output power setting Range (ID n. 5)*

in quanto non è chiaro se la caratteristica "*max amplitude level per CW mode settabile nello strumento*" sia prevista.

3. DMG Communication

A parte il punto 5 della tabella, per il quale la Commissione ha sospeso la valutazione in attesa di chiarire i dubbi interpretativi, alla Commissione **non è chiaro** se l'offerta tecnica presenti i seguenti requisiti minimi:

- *Output power setting Range (ID n. 5);*
- *Non harmonics, CW mode, > 10 kHz offset from carrier, power > -10 dBm (ID n. 12);*
- *Pulse modulator (ID n. 15);*

in quanto i riferimenti ad essi sono vaghi o non sono esplicitati in modo sufficiente sul documento.

La Commissione provvede a inoltrare ai concorrenti Keysight Technologies Italy e DMG Communication, tramite il RUP, una richiesta di chiarimenti per i dubbi sopra evidenziati.

Alle ore **18:00** la Commissione si **aggiorna**.



L'anno **2021** il giorno **25 maggio** alle ore **10:30** la Commissione si riunisce nuovamente.

Il Presidente aggiorna la Commissione sullo **stato delle richieste di integrazione documentale** in soccorso istruttorio:

- riguardo alle carenze nella documentazione amministrativa per i lotti 2 e 3:
 - il concorrente **Keysight Technologies Italy** ha risposto con la nota prot. 818 del 24/05/2021 (allegati 10, 10.1, 10.2), producendo i documenti attestanti la disponibilità della garanzia provvisoria;
 - il concorrente **DMG Communication** non ha ancora dato riscontro formale, sebbene in data 20 maggio abbia comunicato per vie informali di non aver partecipato alla selezione per i lotti 2 e 3; nella stessa data il RUP ha sollecitato attraverso la piattaforma U-buy una nota ufficiale in cui il concorrente comunica alla stazione appaltante di aver erroneamente sottomesso le domande di partecipazione anche per i summenzionati lotti, in modo che si possa attivare la procedura di esclusione;
- riguardo alle necessità di chiarimenti in merito alle offerte tecniche presentate per il lotto 1:
 - dal concorrente DMG Communication per i requisiti minimi identificati sulla tabella con i punti 5, 12 e 15;
 - dal concorrente Keysight Technologies Italy per il requisito minimo identificato sulla tabella con il punto 5;il RUP, per conto della Commissione, ha inoltrato le richieste a entrambi i concorrenti tramite la piattaforma U-buy in data 24 maggio (allegati 11, 12) e alla data e ora attuale non ci sono ancora riscontri.

Il Presidente propone poi di proseguire con l'attività di valutazione prendendo in esame le offerte presentate per il **lotto 2**. Considerata la comunicazione informale con la quale il concorrente **DMG Communication** ha reso noto alla stazione appaltante di aver sottomesso per errore le domande di partecipazione per i lotti 2 e 3, la Commissione decide di non valutare, per il momento, la sua offerta, che potrà comunque essere presa in esame successivamente, nel caso il concorrente comunicasse formalmente una volontà differente. Sono quindi prese in esame le offerte tecniche presentate dai concorrenti **Keysight Technologies Italy** e **ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA**.

La Commissione procede con un'attenta analisi punto per punto volta all'accertamento dei requisiti minimi, che si conclude come segue:

1. ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA

L'offerta tecnica presenta tutti i requisiti minimi richiesti e viene quindi **ammessa** con riserva alla seconda fase di valutazione dei requisiti premianti.

2. Keysight Technologies Italy

Alla Commissione **non è chiaro** se l'offerta tecnica presenti i seguenti requisiti minimi:

- *Possibilità di controllare un generatore di segnale esterno (ID n. 17);*

- Numero minimo di porte presenti nello strumento per misure con mixer esterni (ID n. 18);

in quanto i riferimenti ad essi sono vaghi o non sono esplicitati in modo sufficiente sul documento. La Commissione provvede quindi a inoltrare una **richiesta di chiarimenti** tramite il RUP.

Alle ore **12:40** la Commissione si **aggiorna**.



L'anno **2021**, il giorno **26 maggio**, alle ore **15:30**, la Commissione si riunisce nuovamente. Il Presidente comunica aggiorna la Commissione sullo stato delle richieste di integrazione documentale:

- il RUP ha provveduto in data 25 maggio a inoltrare al concorrente **Keysight Technologies Italy**, attraverso la piattaforma U-buy, la richiesta di chiarimenti riguardante il **lotto 2** (allegato 13);
- il concorrente **Keysight Technologies Italy** ha dato riscontro alla richiesta di integrazione documentale in soccorso istruttorio avente ad oggetto l'offerta tecnica presentata per il **lotto 1**, pervenuta attraverso la piattaforma U-buy in data 25 maggio (allegato 14);

Il Presidente invita la Commissione ad analizzare la risposta del concorrente **Keysight Technologies Italy** alla richiesta di integrazione documentale in soccorso istruttorio avente ad oggetto l'offerta tecnica presentata per il **lotto 1**, pervenuta attraverso la piattaforma U-buy in data 25 maggio. Dopo ampia e diffusa discussione la Commissione conclude che la risposta presentata **non sia completamente esaustiva** e decide di **ripresentare la richiesta con una diversa formulazione**, avvalendosi anche in questo caso del supporto del RUP per l'inoltro al concorrente.

Il Presidente propone poi alla Commissione di prendere in esame le offerte tecniche presentate per il **lotto 3**. Considerata la comunicazione informale con la quale il concorrente **DMG Communication** ha reso noto alla stazione appaltante di aver sottomesso per errore le domande di partecipazione per i lotti 2 e 3, la Commissione decide di non valutare, per il momento, la sua offerta, che potrà comunque essere presa in esame successivamente, nel caso il concorrente comunicasse formalmente una volontà differente. Sono quindi prese in esame le offerte tecniche presentate dai concorrenti **ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA**, **Keysight Technologies Italy** e **ANRITSU SRL**.

Dopo aver richiamato il Capitolato tecnico-prestazionale e, in particolare, il contenuto degli articoli 3 e 4 riguardante il **lotto 3**, la Commissione procede con l'accertamento dei **requisiti minimi**, effettuando un'attenta analisi punto per punto con il seguente esito:

1. ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA

L'offerta tecnica presenta tutti i requisiti minimi richiesti e viene quindi **ammessa** alla seconda fase di valutazione dei requisiti premianti.

2. Keysight Technologies Italy

Alla Commissione **non è chiaro** se l'offerta tecnica presenti i seguenti requisiti minimi:

- *Possibilità di fare misure come power meter (ID n. 5);*

- *Borsa per il trasporto* (ID n. 9);

in quanto i riferimenti ad essi sono vaghi o non sono esplicitati in modo sufficiente sul documento. La Commissione provvede quindi a inoltrare una **richiesta di chiarimenti** tramite il RUP.

3. ANRITSU SRL

Alla Commissione **non è chiaro se l'offerta presenti tutti i requisiti minimi**, in particolare per il fatto che una parte di essa, il documento denominato *Copy of Compliance*, presenta evidenti **errori di impaginazione** che ne rendono impossibile l'analisi. La Commissione valuta l'esclusione del concorrente, ma dopo ampia discussione conclude che questa si tradurrebbe in una violazione del principio di parità di trattamento, anche alla luce del fatto che il "Codice" consente di fatto di sanare le carenze documentali tramite il ricorso a una procedura di soccorso procedimentale. La Commissione decide quindi di chiedere al concorrente, tramite il RUP, di **inoltrare nuovamente il documento** contenente gli errori di impaginazione, sotto condizione che presenti l'esatto contenuto della versione allegata all'offerta tecnica.

La Commissione si **aggiorna** alle ore **17:30**.



L'anno **2021**, il giorno **31 maggio** alle ore **10:50** la Commissione si riunisce nuovamente. Preliminarmente il Presidente aggiorna la Commissione sullo stato delle richieste di integrazione documentale in soccorso istruttorio:

- il concorrente **DMG Communication** non ha ancora dato riscontro alla richiesta di esplicitare formalmente la propria intenzione di non partecipare alla selezione per i lotti 2 e 3, quindi l'attività di valutazione svolta in occasione delle riunioni del 25 maggio (lotto 2) e del 26 maggio (lotto 3) deve continuare a essere considerata provvisoria;
- il concorrente **Keysight Technologies Italy** ha dato riscontro alla richiesta di integrazione documentale in soccorso procedimentale avente ad oggetto l'offerta tecnica presentata per il **lotto 2**, pervenuta attraverso la piattaforma U-buy in data 26 maggio (allegato 15);
- il RUP, con la nota prot. 854 del 27 maggio 2021 inoltrata attraverso la piattaforma U-buy (allegati 16, 16.1, 16.2), ha attivato la procedura di soccorso procedimentale nei confronti del concorrente **DMG Communication** per il **lotto 1**;
- il RUP, con la nota prot. 855 del 27 maggio 2021 inoltrata attraverso la piattaforma U-buy (allegati 17, 17.1, 17.2), ha attivato la procedura di soccorso procedimentale nei confronti del concorrente **Keysight Technologies Italy** per i **lotti 1, 2 e 3** (la risposta del concorrente alla richiesta di chiarimenti riguardante il lotto 2 non era ancora stata acquisita);
- il RUP, con la nota prot. 856 del 27 maggio 2021 inoltrata attraverso la piattaforma U-buy (allegati 18, 18.1), ha attivato la procedura di soccorso procedimentale nei confronti del concorrente **ANRITSU SRL** per il **lotto 3**;
- il concorrente **DMG Communication** ha dato riscontro alla nota prot. 854 con una comunicazione pervenuta attraverso la piattaforma U-buy in data 28 maggio (allegati 19, 19.1) e un suo aggiornamento inviato in data odierna (allegati 20, 20.1)

Dopo quanto premesso il Presidente invita la Commissione ad analizzare la risposta del



concorrente **DMG Communication** alla citata richiesta di integrazione documentale in soccorso procedimentale avente ad oggetto l'offerta tecnica presentata per il **lotto 1**, pervenuta attraverso la piattaforma U-buy. Dopo ampia discussione la Commissione conclude che l'offerta tecnica presentata possiede tutti i requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico-prestazionale e decide di **ammettere** il concorrente alla successiva fase di valutazione dei requisiti premianti.

Considerando che l'offerta presentata dal concorrente **ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA** è già stata ammessa alla seconda fase di valutazione in data 25 maggio il Presidente propone alla Commissione di procedere con la valutazione dei **requisiti premianti** per il **lotto 1** delle offerte di tutti e tre i concorrenti. La valutazione dell'offerta di **Keysight Technologies Italy** sarà considerata provvisoria poiché si è ancora in attesa del riscontro alla richiesta di chiarimenti inviata in data 27 maggio.

A seguito di approfondita analisi la Commissione attribuisce ai **criteri di valutazione premianti** (tabella E-L1 del Disciplinare) i seguenti punteggi per ciascuno dei concorrenti:

1. ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
2	Frequency Range	Copertura continua da 1 MHz a 40 GHz integrata sullo strumento	Fmax > 40GHz: sarà assegnato 1 punto ogni 2 GHz in più	2	2
			Fmin < 1 MHz, 1 punto se inferiore a 1 MHz	1	1
5	Max Output power	≥ 15 dBm @ 20 GHz	>15 dBm: 1 punto per ogni dB	2	2
7	Stabilità in frequenza dopo 30 giorni (aging)	≤ 1 x 10 ⁻⁹ /day,	< 1 x 10 ⁻⁹ /day	4	4
		≤ 1 x 10 ⁻⁷ /year	< 1 x 10 ⁻⁷ /year		
9	Digital I/Q Realtime modulator	≥ 1 GHz di bandwidth	1 punto ogni 200 MHz di banda in più oltre 1 GHz	5	5
10	Internal Baseband generator	≥ 80 MHz	> 80 MHz, > 64 Msample: sarà assegnato 1 punto ogni 100 MHz in più	16	16
13	Noise (AWGN)	Assente	Setting range -50 dB to +45 dB con risoluzione 0.01 dB nel range di frequenza 1 kHz to 2000 MHz	4	4
15	Pulse modulator	On/Off ratio ≥ 60 dB	On/Off ratio > 60 dB: 2 punti ogni 10 dB in più	3	3
16a	Pulse period	from 100 ns to 40 s	sarà assegnato 1 punto ogni 20 ns in meno del periodo minimo e 1 punto ogni 20 s in più del periodo massimo	3	3
16b	Pulse width	from 30 ns to 40 s	sarà assegnato 1 punto ogni 10 ns in meno del periodo minimo e 1 punto ogni 20 s in più del periodo massimo	3	3
ND	Upconverter WR12 per la banda 50 – 75 GHz	Assente	Attenuatore meccanico variabile interno, uscita in guida WR15. Output level da -15 dBm a +5 dBm	12	12
ND	Upconverter WR10 per la banda 75 –	Assente	Attenuatore meccanico variabile interno, uscita in guida WR10. Output	12	12



	110 GHz		level da -15 dBm a +5 dBm		
ND	Controllo remoto da analizzatore di Spettro per funzionalità di analizzatore scalare	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Internal Multifunction generator (sine wave, pulse, triangle, trapezoid, noise generator)	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Multicarrier generator con possibilità di generare fino a 100 carrier in CW	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Generazione interna di impulsi radar con schemi di modulazione analogiche e digitali	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Uscita RF coerente in fase	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Pre-correzione ed equalizzazione modulo e fase del segnale in uscita	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	3
			TOTALE	80	80

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	10,00	10,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è pari a **10,00**, corrispondente a un livello **eccellente** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un eccellente standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 1** assegna a **"ROHDE & SCHWARZ ITALIA"** **90 punti su 90** attribuibili.



2. Keysight Technologies Italy

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
2	Frequency Range	Copertura continua da 1 MHz a 40 GHz integrata sullo strumento	Fmax > 40GHz: sarà assegnato 1 punto ogni 2 GHz in più	2	2
			Fmin < 1 MHz, 1 punto se inferiore a 1 MHz	1	1
5	Max Output power	≥ 15 dBm @ 20 GHz	>15 dBm: 1 punto per ogni dB	2	2
7	Stabilità in frequenza dopo 30 giorni (aging)	≤ 1 x 10 ⁻⁹ /day,	< 1 x 10 ⁻⁹ /day	4	4
		≤ 1 x 10 ⁻⁷ /year	< 1 x 10 ⁻⁷ /year		
9	Digital I/Q Realtime modulator	≥ 1 GHz di bandwidth	1 punto ogni 200 MHz di banda in più oltre 1 GHz	5	5
10	Internal Baseband generator	≥ 80 MHz	> 80 MHz, > 64 Msample: sarà assegnato 1 punto ogni 100 MHz in più	16	0
13	Noise (AWGN)	Assente	Setting range -50 dB to +45 dB con risoluzione 0.01 dB nel range di frequenza 1 kHz to 2000 MHz	4	4
15	Pulse modulator	On/Off ratio ≥ 60 dB	On/Off ratio > 60 dB: 2 punti ogni 10 dB in più	3	3
16a	Pulse period	from 100 ns to 40 s	sarà assegnato 1 punto ogni 20 ns in meno del periodo minimo e 1 punto ogni 20 s in più del periodo massimo	3	1
16b	Pulse width	from 30 ns to 40 s	sarà assegnato 1 punto ogni 10 ns in meno del periodo minimo e 1 punto ogni 20 s in più del periodo massimo	3	2
ND	Upconverter WR12 per la banda 50 – 75 GHz	Assente	Attenuatore meccanico variabile interno, uscita in guida WR15. Output level da -15 dBm a +5 dBm	12	12
ND	Upconverter WR10 per la banda 75 – 110 GHz	Assente	Attenuatore meccanico variabile interno, uscita in guida WR10. Output level da -15 dBm a +5 dBm	12	12
ND	Controllo remoto da analizzatore di Spettro per funzionalità di analizzatore scalare	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Internal Multifunction generator (sine wave, pulse, triangle, trapezoid, noise generator)	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Multicarrier generator con possibilità di generare fino a 100 carrier in CW	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2



ND	Generazione interna di impulsi radar con schemi di modulazione analogiche e digitali	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Uscita RF coerente in fase	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Pre-correzione ed equalizzazione modulo e fase del segnale in uscita	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	3
			TOTALE	80	61

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	0,80	8,00	0,80	8,00	0,80	8,00	8,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è pari a **8,00**, corrispondente a un livello **ottimo** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un ottimo standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 1** assegna a **"Keysight Technologies Italy"**, in **via provvisoria, 69 punti su 90** attribuibili, nell'attesa di ricevere i chiarimenti in merito ai requisiti minimi.

3. DMG Communication

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
2	Frequency Range	Copertura continua da 1 MHz a 40 GHz integrata sullo strumento	Fmax > 40GHz: sarà assegnato 1 punto ogni 2 GHz in più	2	0
			Fmin < 1 MHz, 1 punto se inferiore a 1 MHz	1	1
5	Max Output power	≥ 15 dBm @ 20 GHz	>15 dBm: 1 punto per ogni dB	2	2
7	Stabilità in frequenza dopo 30 giorni (aging)	≤ 1 x 10 ⁻⁹ /day,	< 1 x 10 ⁻⁹ /day	4	4
		≤ 1 x 10 ⁻⁷ /year	< 1 x 10 ⁻⁷ /year		
9	Digital I/Q Realtime modulator	≥ 1 GHz di bandwidth	1 punto ogni 200 MHz di banda in più oltre 1 GHz	5	5



10	Internal Baseband generator	≥ 80 MHz	> 80 MHz, > 64 Msample: sarà assegnato 1 punto ogni 100 MHz in più	16	1
13	Noise (AWGN)	Assente	Setting range -50 dB to +45 dB con risoluzione 0.01 dB nel range di frequenza 1 kHz to 2000 MHz	4	0
15	Pulse modulator	On/Off ratio ≥ 60 dB	On/Off ratio > 60 dB: 2 punti ogni 10 dB in più	3	3
16a	Pulse period	from 100 ns to 40 s	sarà assegnato 1 punto ogni 20 ns in meno del periodo minimo e 1 punto ogni 20 s in più del periodo massimo	3	0
16b	Pulse width	from 30 ns to 40 s	sarà assegnato 1 punto ogni 10 ns in meno del periodo minimo e 1 punto ogni 20 s in più del periodo massimo	3	1
ND	Upconverter WR12 per la banda 50 - 75 GHz	Assente	Attenuatore meccanico variabile interno, uscita in guida WR15. Output level da -15 dBm a +5 dBm	12	0
ND	Upconverter WR10 per la banda 75 - 110 GHz	Assente	Attenuatore meccanico variabile interno, uscita in guida WR10. Output level da -15 dBm a +5 dBm	12	0
ND	Controllo remoto da analizzatore di Spettro per funzionalità di analizzatore scalare	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	0
ND	Internal Multifunction generator (sine wave, pulse, triangle, trapezoid, noise generator)	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Multicarrier generator con possibilità di generare fino a 100 carrier in CW	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
ND	Generazione interna di impulsi radar con schemi di modulazione analogiche e digitali	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	0
ND	Uscita RF coerente in fase	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	0
ND	Pre-correzione ed equalizzazione modulo e fase del segnale in uscita	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	0
			TOTALE	80	21



La Commissione ha assegnato un punteggio nullo ai seguenti requisiti premianti in quanto non è riuscita a rintracciarne l'indicazione nell'offerta:

- *Noise (AWGN);*
- *Controllo remoto da analizzatore di Spettro per funzionalità di analizzatore scalare;*
- *Generazione interna di impulsi radar con schemi di modulazione analogiche e digitali;*
- *Uscita RF coerente in fase;*
- *Pre-correzione ed equalizzazione modulo e fase del segnale in uscita;*

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	0,20	2,00	0,20	2,00	0,40	4,00	2,67

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 2,67**, corrispondente a un livello dell'offerta tecnica presentata **tra blando e sufficiente** (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano uno standard qualitativo tra blando e sufficiente rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 1** assegna a **"DMG Communication" 23,67 punti su 90** attribuibili.

La seguente tabella espone la **graduatoria provvisoria** dei punteggi assegnati dalla Commissione a seguito della valutazione delle offerte tecniche presentate per il **lotto 1**:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	90,00
2	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	69,00
3	DMG Communication	23,67

Alle ore **13:20** la Commissione si **aggiorna**.



L'anno **2021**, il giorno **1° giugno** alle ore **10:30** la Commissione si riunisce nuovamente. Preliminarmente il Presidente aggiorna la Commissione sullo stato delle richieste di integrazione documentale in soccorso istruttorio:

- il concorrente **DMG Communication** non ha ancora dato riscontro alla richiesta di esplicitare formalmente la propria intenzione di non partecipare alla selezione per i lotti 2 e 3, quindi l'attività di valutazione svolta in occasione delle riunioni del 25 maggio (lotto 2) e del 26 maggio (lotto 3) deve continuare a essere considerata provvisoria;
- il RUP ha inoltrato alla Commissione il **riscontro** alla richiesta di integrazione documentale in soccorso procedimentale per i **lotti 1, 2 e 3** che il concorrente **Keysight Technologies Italy**, in data 31 maggio, ha trasmesso tramite la piattaforma U-buy

(allegati 21, 21.1);

Dopo quanto premesso il Presidente invita la Commissione ad analizzare la risposta del concorrente **Keysight Technologies Italy** alla citata richiesta di integrazione documentale in soccorso procedimentale avente ad oggetto le offerte tecniche presentate per i **lotti 1, 2 e 3**, pervenuta attraverso la piattaforma U-buy. Dopo ampia discussione la Commissione conclude che tutte le tre offerte tecniche presentate dal concorrente **Keysight Technologies Italy** per ciascuno dei lotti 1, 2 e 3, possiedono i requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico-prestazionale, quindi la Commissione:

- per quanto riguarda il **lotto 1** dichiara **definitiva** la graduatoria stilata in occasione della scorsa riunione del 31 maggio, che si riporta di seguito:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	90,00
2	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	69,00
3	DMG Communication	23,67

- per quanto riguarda sia il **lotto 2** che il **lotto 3** decide di **ammettere** il concorrente **Keysight Technologies Italy** alla successiva fase di valutazione dei requisiti premianti.

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere con la valutazione dei **requisiti premianti** per le offerte presentate dai concorrenti **ROHDE & SCHWARZ ITALIA** e **Keysight Technologies Italy** per il **lotto 2**, indicati all'articolo 28 del Disciplinare di gara.

A seguito di approfondita analisi la Commissione attribuisce ai **criteri di valutazione premianti per il lotto 2** (tabella E-L2 del Disciplinare) i seguenti punteggi per ciascuno dei concorrenti:

1. ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
2	Frequenza minima dello strumento	$F_{min} \leq 10 \text{ MHz}$	$F_{min} \leq 100 \text{ kHz}$	3	3
3	Frequenza massima dello strumento	$F_{max} \geq 50 \text{ GHz}$	$F_{max} \geq 67 \text{ GHz}$	8	8
6	Stabilità frequenza	Aging rate = $\pm 1 \cdot 10^{-7} / \text{year}$	Aging rate = $\pm 3 \cdot 10^{-8} / \text{year}$	5	5
13	Numero di punti	≥ 40001	100001	1	1
15	Signal analysis bandwidth	$\geq 160 \text{ MHz}$	$> 160 \text{ MHz}$	3	3
16a	Real time spectrum analyzer with analysis bandwidth	160 MHz analysis bandwidth	$> 160 \text{ MHz}$	2	2
16b		$\text{POI} \leq 18 \mu\text{s}$	$\text{POI} \leq 15 \mu\text{s}$	2	2



18	Numero minimo di porte presenti nello strumento per misure con mixer esterni	2	>2	2	2
ND	Misure d'impulso nel dominio del tempo	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Misure dei lobi laterali dell'impulso nel dominio del tempo	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Multi carrier group delay measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Noise figure measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Transient analysis measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	4	4
ND	Chirp analysis	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	5	5
ND	Hopping analysis	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	5	5
ND	Vector signal analysis for several standard digital modulation formats FSK, PSK, MSK, QAM, ASK etc	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	8	8
ND	Pulse measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	8	8
		TOTALE		80	80

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	10,00	10,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 10,00**, corrispondente a un livello **eccellente** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un eccellente standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 2** assegna a **"ROHDE & SCHWARZ ITALIA" 90 punti su 90** attribuibili.



4. Keysight Technologies Italy

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
2	Frequenza minima dello strumento	$F_{min} \leq 10 \text{ MHz}$	$F_{min} \leq 100 \text{ kHz}$	3	3
3	Frequenza massima dello strumento	$F_{max} \geq 50 \text{ GHz}$	$F_{max} \geq 67 \text{ GHz}$	8	0
6	Stabilità frequenza	Aging rate = $\pm 1 \cdot 10^{-7} / \text{year}$	Aging rate = $\pm 3 \cdot 10^{-8} / \text{year}$	5	5
13	Numero di punti	≥ 40001	100001	1	1
15	Signal analysis bandwidth	$\geq 160 \text{ MHz}$	$> 160 \text{ MHz}$	3	3
16a	Real time spectrum analyzer with analysis bandwidth	160 MHz analysis bandwidth	$> 160 \text{ MHz}$	2	2
16b		$\text{POI} \leq 18 \mu\text{s}$	$\text{POI} \leq 15 \mu\text{s}$	2	2
18	Numero minimo di porte presenti nello strumento per misure con mixer esterni	2	> 2	2	0
ND	Misure d'impulso nel dominio del tempo	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Misure dei lobi laterali dell'impulso nel dominio del tempo	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Multi carrier group delay measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Noise figure measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	6
ND	Transient analysis measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	4	4
ND	Chirp analysis	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	5	5
ND	Hopping analysis	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	5	5
ND	Vector signal analysis for several standard digital modulation formats FSK, PSK, MSK, QAM, ASK etc	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	8	8
ND	Pulse measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	8	8
		TOTALE		80	70



I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	0,80	8,00	0,80	8,00	0,80	8,00	8,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 8,00**, corrispondente a un livello **ottimo** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un ottimo standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 2** assegna a "**Keysight Technologies Italy**" **78 punti su 90** attribuibili.

Il Presidente ricorda alla Commissione che non è ancora pervenuto il riscontro ufficiale da parte del concorrente **DMG Communication** riguardo alla sottomissione per errore delle domande di partecipazione per i lotti 2 e 3 e informa la commissione che chiederà al RUP di inviare un ulteriore sollecito ad una comunicazione formale. Fino ad allora i punteggi assegnati per il **lotto 2**, che si riepilogano nella tabella che segue, devono considerarsi **provvisori**:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	90,00
2	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	69,00

Il Presidente propone quindi alla Commissione di procedere con la valutazione dei **requisiti premianti** per le offerte presentate per il **lotto 3**, ricordando però che la valutazione dovrà essere considerata provvisoria in quanto il concorrente **ANRITSU** non ha ancora dato riscontro alla richiesta di integrazione documentale in soccorso procedimentale inoltrata dal RUP in data 27 maggio e il concorrente **DMG Communication** non ha ancora comunicato formalmente la partecipazione per errore alla selezione per questo lotto. La Commissione, analogamente a quanto deciso per il lotto 2, decide di non esaminare, per il momento, l'offerta presentata dal concorrente **DMG Communication**. Trattandosi di una situazione differente, stabilisce invece di effettuare comunque la valutazione dei requisiti premianti del concorrente **ANRITSU**, riservandosi di assegnare un punteggio definitivo solo dopo aver accertato che l'offerta da esso presentata possieda i requisiti minimi richiesti dal Capitolato tecnico-prestazionale.

A seguito di approfondita analisi la Commissione attribuisce ai **criteri di valutazione premianti per il lotto 3** (tabella E-L3 del Disciplinare) i seguenti punteggi per ciascuno dei concorrenti:



1. ROHDE & SCHWARZ ITALIA

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
1b	Sezione analizzatore di spettro: Frequenza massima	$F_{max} \geq 20 \text{ GHz}$	$F_{max} > 20 \text{ GHz} \rightarrow$ si attribuiscono 2 punti per ogni GHz offerto in più	12	0
ND	Real-time spectrum analyzer	Assente	Real-time bandwidth min 10MHz and POI $\leq 10\mu s$	2	0
2b	Sezione VNA: Frequenza massima	$F_{max} \geq 8 \text{ GHz}$	$F_{max} > 8 \text{ GHz} \rightarrow$ si attribuisce 1 punto per ogni GHz offerto in più	15	0
2c	Parametri S	Misura di 2 parametri S senza disconnettere il DUT dai connettori di misura	Misura dei 4 parametri S (2 path) senza disconnettere il DUT dai connettori di misura	5	0
2f	Fornitura di un secondo calibration kit SOLT 2.4mm o 2.9mm sia f (per cavi di misura maschio) che m (per cavi di misura femmina) da affiancare a quello già richiesto nella fornitura minima	Copertura di frequenza minima richiesta: DC...18 GHz, ossia che sia in grado di consentire la calibrazione Full 2-port nello strumento. È richiesto che il calibration kit sia di tipo meccanico e compatto (es. 4 in 1 o combinato)	Copertura di frequenza minima richiesta: DC...40 GHz, ossia che sia in grado di consentire la calibrazione Full 2- port nello strumento. È richiesto che il calibration kit sia di tipo meccanico e compatto (es. 4 in 1 o combinato)	4	0
2g	Fornitura di una seconda q.tà due cavi coassiali per la sezione VNA, di qualità adatta e compatibile con il range di frequenza dello strumento offerto da affiancare a quelli già richiesti nella fornitura minima	Connettore lato DUT: 2.9mm o 3.5mm maschio;	Connettore lato DUT: 2.9mm maschio;	4	4
		Connettore lato VNA: adatto al VNA;	Connettore lato VNA: adatto al VNA;		
		Lunghezza compresa fra 90 e 120 cm	Lunghezza compresa fra 90 e 120 cm		
ND	Noise figure measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	0
ND	Noise source	Assente	Compatibile con il range di frequenze dello strumento offerto; ENR almeno 15 dB	7	0
ND	Diode power sensor leggibile sullo schermo dello strumento	Assente	100pW – 200mW fino a 18GHz	8	8
ND	Fornitura di un set (una o più) di antenne direttive, portatili o impugnabili	Assente	Copertura da 300 MHz ad almeno 8 GHz. Tali antenne devono essere fornite assieme ad un set di cavi di lunghezza minima di 1.5m	6	6



ND	Geotagging measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	3
ND	Interference analysis measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	3
ND	TDR cable measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	0
ND	Voltmetro vettoriale	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	2
		TOTALE		80	26

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	10,00	10,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 10,00**, corrispondente a un livello **eccellente** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un eccellente standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 3** assegna a **"ROHDE & SCHWARZ ITALIA"** **36 punti su 90** attribuibili.

2. Keysight Technologies Italy

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
1b	Sezione analizzatore di spettro: Frequenza massima	Fmax ≥ 20 GHz	Fmax > 20 GHz → si attribuiscono 2 punti per ogni GHz offerto in più	12	12
ND	Real-time spectrum analyzer	Assente	Real-time bandwidth min 10MHz and POI ≤ 10us	2	0
2b	Sezione VNA: Frequenza massima	Fmax ≥ 8 GHz	Fmax > 8 GHz → si attribuisce 1 punto per ogni GHz offerto in più	15	15
2c	Parametri S	Misura di 2 parametri S senza disconnettere il DUT dai connettori di misura	Misura dei 4 parametri S (2 path) senza disconnettere il DUT dai connettori di misura	5	5



2f	Fornitura di un secondo calibration kit SOLT 2.4mm o 2.9mm sia f (per cavi di misura maschio) che m (per cavi di misura femmina) da affiancare a quello già richiesto nella fornitura minima	Copertura di frequenza minima richiesta: DC...18 GHz, ossia che sia in grado di consentire la calibrazione Full 2-port nello strumento. È richiesto che il calibration kit sia di tipo meccanico e compatto (es. 4 in 1 o combinato)	Copertura di frequenza minima richiesta: DC...40 GHz, ossia che sia in grado di consentire la calibrazione Full 2- port nello strumento. È richiesto che il calibration kit sia di tipo meccanico e compatto (es. 4 in 1 o combinato)	4	0
2g	Fornitura di una seconda q.tà due cavi coassiali per la sezione VNA, di qualità adatta e compatibile con il range di frequenza dello strumento offerto da affiancare a quelli già richiesti nella fornitura minima	Connettore lato DUT: 2.9mm o 3.5mm maschio;	Connettore lato DUT: 2.9mm maschio;	4	0
		Connettore lato VNA: adatto al VNA;	Connettore lato VNA: adatto al VNA;		
		Lunghezza compresa fra 90 e 120 cm	Lunghezza compresa fra 90 e 120 cm		
ND	Noise figure measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	0
ND	Noise source	Assente	Compatibile con il range di frequenze dello strumento offerto; ENR almeno 15 dB	7	7
ND	Diode power sensor leggibile sullo schermo dello strumento	Assente	100pW – 200mW fino a 18GHz	8	8
ND	Fornitura di un set (una o più) di antenne direttive, portatili o impugnabili	Assente	Copertura da 300 MHz ad almeno 8 GHz. Tali antenne devono essere fornite assieme ad un set di cavi di lunghezza minima di 1.5m	6	0
ND	Geotagging measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	3
ND	Interference analysis measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	0
ND	TDR cable measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	3
ND	Voltmetro vettoriale	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	0
		TOTALE		80	53

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono



riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	10,00	10,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 10,00**, corrispondente a un livello **eccellente** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano un eccellente standard qualitativo rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).

La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 3** assegna a **"Keysight Technologies Italy"** **63 punti su 90** attribuibili.

3. ANRITSU

ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	ATTRIBUITO
1b	Sezione analizzatore di spettro: Frequenza massima	Fmax ≥ 20 GHz	Fmax > 20 GHz → si attribuiscono 2 punti per ogni GHz offerto in più	12	0
ND	Real-time spectrum analyzer	Assente	Real-time bandwidth min 10MHz and POI ≤ 10us	2	0
2b	Sezione VNA: Frequenza massima	Fmax ≥ 8 GHz	Fmax > 8 GHz → si attribuisce 1 punto per ogni GHz offerto in più	15	12
2c	Parametri S	Misura di 2 parametri S senza disconnettere il DUT dai connettori di misura	Misura dei 4 parametri S (2 path) senza disconnettere il DUT dai connettori di misura	5	5
2f	Fornitura di un secondo calibration kit SOLT 2.4mm o 2.9mm sia f (per cavi di misura maschio) che m (per cavi di misura femmina) da affiancare a quello già richiesto nella fornitura minima	Copertura di frequenza minima richiesta: DC...18 GHz, ossia che sia in grado di consentire la calibrazione Full 2-port nello strumento. È richiesto che il calibration kit sia di tipo meccanico e compatto (es. 4 in 1 o combinato)	Copertura di frequenza minima richiesta: DC...40 GHz, ossia che sia in grado di consentire la calibrazione Full 2- port nello strumento. È richiesto che il calibration kit sia di tipo meccanico e compatto (es. 4 in 1 o combinato)	4	0
2g	Fornitura di una seconda q.tà due cavi coassiali per la sezione VNA, di qualità	Connettore lato DUT: 2.9mm o 3.5mm maschio;	Connettore lato DUT: 2.9mm maschio;	4	0



	adatta e compatibile con il range di frequenza dello strumento offerto da affiancare a quelli già richiesti nella fornitura minima	Connettore lato VNA: adatto al VNA; Lunghezza compresa fra 90 e 120 cm	Connettore lato VNA: adatto al VNA; Lunghezza compresa fra 90 e 120 cm		
ND	Noise figure measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	6	0
ND	Noise source	Assente	Compatibile con il range di frequenze dello strumento offerto; ENR almeno 15 dB	7	0
ND	Diode power sensor leggibile sullo schermo dello strumento	Assente	100pW – 200mW fino a 18GHz	8	0
ND	Fornitura di un set (una o più) di antenne direttive, portatili o impugnabili	Assente	Copertura da 300 MHz ad almeno 8 GHz. Tali antenne devono essere fornite assieme ad un set di cavi di lunghezza minima di 1.5m	6	0
ND	Geotagging measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	0
ND	Interference analysis measurement	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	0
ND	TDR cable measurements	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	3	0
ND	Voltmetro vettoriale	Assente	I punti saranno assegnati se lo strumento contiene questa opzione	2	0
		TOTALE		80	17

I punteggi della valutazione discrezionale complessiva attribuiti da ciascun commissario sono riportati nella tabella seguente:

Punteggio massimo attribuibile	Commissario Ladu		Commissario Melis		Commissario Gaudiomonte		MEDIA
	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
10	0,20	2,00	0,20	2,00	0,20	2,00	2,00

Il **punteggio complessivo della valutazione discrezionale**, dato dalla media aritmetica dei punteggi dei singoli commissari, è **pari a 2,00**, corrispondente a un livello **blando** dell'offerta tecnica presentata (mix di elementi migliorativi e/o innovativi, con condizioni e specifiche che configurano uno standard qualitativo blando rispetto alle finalità e alle motivazioni definite nel Disciplinare).



La Commissione, al termine della fase di valutazione dell'offerta tecnica e della successiva attribuzione dei punteggi tecnici, per il **Lotto 3** assegna a "**ANRITSU**", in via provvisoria, **19 punti su 90** attribuibili.

La seguente tabella espone la **graduatoria provvisoria** dei punteggi assegnati dalla Commissione a seguito della valutazione delle offerte tecniche presentate per il **lotto 3**:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	63,00
2	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	36,00
3	ANRITSU SPA	19,00

Alle ore **13:30** la Commissione si **aggiorna**.



L'anno **2021**, il giorno **7 giugno** alle ore **15:00** la Commissione si riunisce nuovamente. Il Presidente comunica che in data 4 giugno il concorrente **ANRITSU** ha dato riscontro alla richiesta di integrazione documentale in soccorso procedimentale trasmessa con la nota prot. 856 del 27 maggio 2021 (allegati 22, 22.1, 22.2). Sebbene siano scaduti i termini previsti nella citata nota la Commissione decide di ricevere comunque la documentazione e di analizzarla, in quanto, come dichiarato dallo stesso concorrente ed accertato dal RUP, l'invio è stato tentato anche nelle date del 28 e del 31 maggio attraverso un canale di comunicazione erroneamente considerato percorribile per responsabilità non ascrivibile al concorrente.

Dopo attento esame la Commissione ritiene:

- che, sebbene non sia presente nell'offerta tecnica così come richiesto nel Disciplinare di gara, il requisito minimo *Tracking generator* (ID n. 4) può considerarsi soddisfatto in quanto la funzione richiesta è comunque svolta da un'altra architettura a radiofrequenza presente nello strumento offerto;
- che **non sia chiaro** se l'offerta tecnica presenti i seguenti requisiti minimi:
 - *Possibilità di fare misure come power meter* (ID n. 5);
 - *Ricevitore GPS* (ID n. 6);
 - *Service and support* (ID n. 10);
 - *Anni di garanzia minimi unità base* (ID n. 11);
 - *Documento calibrazione* (ID n. 12);
 - *User manual dello strumento e del software in formato digitale* (ID n. ND);
 - *Caratteristiche tecniche dei servizi accessori* (ID n. ND);

in quanto i riferimenti ad essi sono vaghi o non sono esplicitati in modo sufficiente sul documento. La Commissione provvede quindi a inoltrare una **richiesta di chiarimenti** tramite il RUP.

Alle ore **16:35** la Commissione si **aggiorna**.



L'anno **2021**, il giorno **16 giugno** alle ore **15:00** la Commissione si riunisce nuovamente.

Preliminarmente il Presidente informa la commissione che:

- il RUP ha inoltrato tramite la piattaforma U-buy la **richiesta** di integrazione documentale per il lotto 3 al concorrente **ANRITSU**, attivando una nuova procedura di soccorso procedimentale con la nota prot. 921 del 8 giugno 2021 (allegati 23, 23.1, 23.2);
- il concorrente **ANRITSU** ha dato **riscontro** con una comunicazione trasmessa in data 9 giugno attraverso la stessa piattaforma (allegati 24, 24.1).

Dopo quanto premesso il Presidente invita la commissione a prendere in esame la citata risposta del concorrente **ANRITSU** alla richiesta di integrazione documentale. Dopo un'attenta analisi la Commissione stabilisce che l'offerta tecnica presentata dal concorrente **ANRITSU** presenta tutti i **requisiti minimi** richiesti dal Disciplinare di gara per il **lotto 3** e che quindi può essere considerata **ammessa** alla successiva fase di valutazione dei **requisiti premianti**. La Commissione può pertanto sciogliere la riserva circa la valutazione di detti requisiti già effettuata nella riunione del 1° giugno e considerare definitivo il punteggio assegnato per il lotto 3 al concorrente **ANRITSU**, pari a **19 punti su 90** attribuibili.

Di seguito si riporta nuovamente la tabella che espone la **graduatoria provvisoria** dei punteggi assegnati dalla Commissione a seguito della valutazione delle offerte tecniche presentate per il **lotto 3**:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	63,00
2	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	36,00
3	ANRITSU SPA	19,00

Il Presidente ricorda alla Commissione che si è ancora in attesa della comunicazione formale da parte del concorrente **DMG Communication** riguardo alla sottomissione per errore delle domande di partecipazione per i lotti 2 e 3, sollecitata dal RUP per le vie brevi. Per tale motivo **le graduatorie dei punteggi per i lotti 2 e 3 devono considerarsi ancora provvisorie**.

Alle ore **15:20** la Commissione si aggiorna.



L'anno **2021**, il giorno **30 giugno** alle ore **15:45** la Commissione si riunisce nuovamente.

Preliminarmente il Presidente informa la Commissione che, dopo diversi solleciti da parte del RUP, il concorrente **DMG Communication** ha dato riscontro ufficiale riguardo alla sottomissione per errore delle domande di partecipazione per i lotti 2 e 3 con una comunicazione trasmessa attraverso la piattaforma U-buy in data 17 giugno (allegato 25).

In tale comunicazione il concorrente ha manifestato formalmente la volontà di partecipare alla selezione per il **solo lotto 1** e pertanto i documenti erroneamente presentati dallo stesso per i lotti 2 e 3 non sono da prendere in considerazione.

La Commissione ritiene quindi che le graduatorie già stilate per questi due lotti possano essere considerate definitive.

Di seguito si riporta la tabella che espone la **graduatoria definitiva** dei punteggi assegnati dalla Commissione a seguito della valutazione delle offerte tecniche presentate per il **lotto 2**:



Posizione	Concorrente	Punteggio
1	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	90,00
2	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	69,00

Di seguito si riporta la tabella che espone la **graduatoria definitiva** dei punteggi assegnati dalla Commissione a seguito della valutazione delle offerte tecniche presentate per il **lotto 3**:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	Keysight Technologies Italy S.r.l. a unico socio	63,00
2	ROHDE & SCHWARZ ITALIA SPA	36,00
3	ANRITSU SPA	19,00

Alle ore **17:15** il Presidente dichiara **chiusa** la riunione.

Di quanto sopra, si redige il presente Verbale composto di 29 (ventinove) pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto da:

La Commissione Giudicatrice

Adelaide LADU (Presidente)

Francesco GAUDIOMONTE (Commissario)

Andrea MELIS (Commissario)

Il Segretario verbalizzante

Adina Mascia
