

*Document ID*

**PON-OR6-04-G00174-Board-MOM**

*Progressivo Minute*

**01**

*Fase procedura*

**Valutazione Tecnica | Commissione**

*Tipo di Documento*

***Verbale***

*Denominazione Gara*

***Fornitura di un backend digitale per acquisizione e processing di 48 segnali radio astronomici per applicazioni spettroscopiche e di pulsar timing***

*Tipo di procedura*

**Procedura aperta** ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i.

*Atto di avvio*

**Determinazione n. 66 del 1 aprile 2020**

*Importo a base di gara*

**€ 450.000,00**

*Finanziamento / Codice*

**PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018**  
PON FSE FESR / PIR01\_00010 "SRT\_HighFreq - Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio"

*CUP*

C87E19000000007

*CIG*

8262216455

# VERBALE DI GARA TELEMATICA

## Procedura aperta

### Valutazione offerta tecnica

#### Premesso che

- con la Determinazione a contrarre **66 del 1 aprile 2020** (“Det-66\_2020”) il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha indetto una **procedura aperta**, ai sensi dell’art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i. per la **“Fornitura di un backend digitale per acquisizione e processing di 48 segnali radio astronomici per applicazioni spettroscopiche e di pulsar timing”**, **Obiettivo Realizzativo 6** della Proposta presentata dall’INAF per il **“Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell’Universo alle alte frequenze radio – SRT\_HighFreq - PIR01\_00010**, con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il provvedimento Det-66\_2020 sopra menzionato:
  - i. si dispone la nomina del dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (**“RUP”**);
  - ii. si dispone il ricorso ad una procedura aperta, ai sensi dell’art. 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016, numero 50, e s.m.i. (**“Codice”**);
  - iii. si adotta la piattaforma informatica **“U-Buy”** (“Piattaforma” / “portale U-Buy”) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l’obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell’ambito delle procedure di affidamento;
  - iv. si adotta il criterio dell’**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell’appalto;
  - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
  - vi. viene specificato che il RUP *“procederà in seduta pubblica telematica a verificare, in termini di validità della firma digitale apposta e della presenza e regolarità della documentazione richiesta dall’Amministrazione, la correttezza formale della documentazione amministrativa trasmessa in risposta all’invito a presentare l’Offerta”*;
- è stato pubblicato un Avviso di preinformazione, ai sensi dell’art. 70 del “Codice”, sulla Gazzetta Ufficiale delle Comunità Europee GU/S **S248 del 24 dicembre 2019**, codice **612127-2019-IT**;
- tramite la **piattaforma telematica “TED – eNotices”** consultabile al link: <https://enotices.ted.europa.eu/>, il bando di gara, con scadenza per la presentazione delle offerte al **6 maggio 2020**, è stato trasmesso telematicamente il giorno 1° aprile 2020, ed è stato **pubblicato** il giorno **3 aprile 2020** sul Supplemento **S67** alla GUUE, codice **158965-2020**; tramite la stessa piattaforma, è stata in seguito pubblicata la rettifica codice **196247-2020**, contenente la proroga della scadenza al **20 maggio 2020**;



- entro la scadenza del **20 maggio 2020** stabilita dal Bando, attraverso il **portale U-buy**, codice progressivo gara **G00174**, è stata ricevuta **1 domanda di partecipazione**;
- per effetto e quale conseguenza delle disposizioni contenute nella **Determinazione** del **5 marzo 2020**, numero **49**, avente ad oggetto *“Disposizioni urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 per il personale in servizio presso l'INAF-Osservatorio Astronomico di Cagliari”*, e delle successive modificazioni e integrazioni, con la quale il Direttore della **“stazione appaltante”** ha avviato la procedura semplificata per l'attivazione della **“Modalità Lavoro Agile”**, le attività del Seggio di gara e, durante tutto il periodo di validità delle summenzionate disposizioni, anche quelle della **“Commissione giudicatrice”**, si terranno in audioconferenza con l'ausilio degli strumenti informatici messi a disposizione dalla **“stazione appaltante”**;
- a seguito del **DPCM 9 marzo 2020**, avente oggetto *“Ulteriori disposizioni attuative del decreto-legge 23 febbraio 2020, n. 6, recante misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, applicabili sull'intero territorio nazionale”*, il RUP e la Segretaria verbalizzante hanno aderito alla **“Modalità Lavoro Agile”**, proseguendo la propria attività lavorativa fuori dalla sede operativa della stazione appaltante, adottando la sola modalità **“telematica”** per la gestione delle riunioni, incluse le sedute di gara;
- il **“Codice”**, e in particolare l'**art. 77** (*“Commissione giudicatrice”*), **comma 2**, recita testualmente *“La commissione è costituita da un numero dispari di commissari, non superiore a cinque, individuato dalla stazione appaltante e può lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni”*;
- in data **21 maggio 2020** il RUP, coadiuvato dalla segretaria verbalizzante dott.ssa Adina Mascia, ha effettuato la **verifica amministrativa** della domanda di partecipazione pervenuta, dichiarandola conforme;
- con la **Determinazione del 22 maggio 2020, numero 103**, la stazione appaltante ha nominato la **Commissione Giudicatrice**, che risulta costituita come segue:

Componente effettivo	Affiliazione
Francesco SCHILLIRO'	INAF – OA Catania ( <b>Presidente</b> )
Carolina BELLÌ	INAF – OA Arcetri (FI)
Andrea MELIS	INAF – OA Cagliari

  

Componente supplente	Affiliazione
Andrea ORLATI	INAF – IRA
Raimondo CONCU	INAF – OA Cagliari
Riccardo SMAREGLIA	INAF – OA Trieste

- con comunicazione sul **portale U-Buy**, la **stazione appaltante** ha notificato ai concorrenti che in data **25 maggio 2020**, con inizio alle ore **15:45**, si sarebbe tenuta la prima **seduta pubblica** della **“Commissione giudicatrice”**, avente ad oggetto la verifica della **documentazione tecnica** richiesta dal **Disciplinare di gara**;

*per quanto premesso*

l'anno **duemilaventi**, il giorno **25 maggio**, con inizio alle ore **15:50**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del “**Codice**”, la “**Commissione giudicatrice**” (anche solo “**Commissione**”), composta come **Determinazione del 22 maggio 2020, numero 103**. Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante. È presente in collegamento telematico il **RUP** per coadiuvare la “**Commissione**” per la gestione operativa del portale **U-Buy**.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta. La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che ha presentato offerta un (1) operatore economico: “**Cyntony Corporation**”, società con sede legale in negli **Stati Uniti d’America**.

Preliminarmente, i componenti della **Commissione** e il Segretario verbalizzante si riuniscono in seduta riservata, al fine di rendere le dichiarazioni circa la insussistenza di condizioni di incompatibilità ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, “Codice dei contratti pubblici”, le quali vengono allegate al presente verbale (allegati 1, 2, e 3). Senza soluzione di continuità si procede in seduta pubblica con le operazioni di gara.

Si rileva l’assenza di rappresentanti dei concorrenti in collegamento telematico.

Il **RUP** estrae dalla piattaforma **U-Buy** i files contenenti la **offerta tecnica** del concorrente e li trasmette ai **Commissari** tramite posta elettronica istituzionale.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza e della conformità della documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante, verificata la rispondenza dei file trasmessi dal **RUP** a quanto caricato dal concorrente sulla piattaforma **U-buy**, il Presidente dichiara **chiusa la seduta pubblica**, avviando senza soluzione di continuità la **fase di valutazione riservata** dell’Offerta Tecnica. Il **RUP** si disconnette dalla seduta telematica.

Il Presidente richiama il Disciplinare di gara e il Capitolato tecnico, invitando la **Commissione** a considerare gli elementi di riferimento per una corretta valutazione della documentazione presentata dal concorrente. In particolare la **Commissione** si sofferma sull’articolo 26 del Disciplinare di Gara, che stabilisce una soglia minima per il punteggio tecnico pari a 20 punti. La **Commissione** rileva anche che il totale dei punteggi massimi indicati sulla tabella per ciascuno dei criteri di valutazione è pari a 86 punti e non coincide con il punteggio massimo complessivo attribuibile all’offerta tecnica, pari a 90 punti. La **Commissione** ne prende atto e dichiara che terrà in opportuna considerazione questa incongruenza nell’attribuire i punteggi ai singoli criteri di valutazione.

La **Commissione** procede quindi alla lettura dell’offerta tecnica presentata dal concorrente. Dopo attenta e approfondita analisi attribuisce, per ciascun criterio previsto all’articolo 25 del Disciplinare di Gara, i punteggi elencati nella tabella seguente:

ID	Macro criteri	Sub criteri	coefficiente prestazionale	Punteggio massimo attribuibile	MEDIA



<b>1</b>	Valutazione dell'offerta tecnica (36 punti)	1.a) Validità dello schema elettrico/circuitale di progetto	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	10	10
		1.b) Affidabilità e pregio dei componenti elettronici scelti per la catena ricevente	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	10	8
	Criteri discrezionali	1.c) Livello di dettaglio delle interfacce elettriche e software ai radio telescopi	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	6	6
		1.d) Accuratezza e completezza dell'analisi delle prestazioni previste	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	10	8
<b>2</b>	Garanzia e parti di ricambio (20 punti)	2.a) Estensione della garanzia oltre ai termini di legge, secondo le seguenti modalità: • Garanzia standard: assistenza da remoto da parte del fornitore; acquisto del componente danneggiato ed intervento in carico alla stazione appaltante; • Garanzia premium: assistenza da remoto da parte del fornitore ed acquisto del componente da sostituire sempre a carico del fornitore; intervento in carico alla stazione appaltante.	Garanzia standard • 1 punto per ogni anno di garanzia fino ad un massimo di 10  Garanzia premium • 2 punti per ogni anno di garanzia	20	0
<b>3</b>	Qualità della documentazione e manualistica HW e SW, schemi cablaggi	3.a) Ricchezza dettagli tecnici e presenza di grafici/ figure esplicative nella documentazione e manualistica	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di	5	3

	e impianti, procedure di manutenzione e report di prestazioni 1 (15 punti)		art. 29		
		3.b) Precisione ed accuratezza negli schemi elettrici e nei grafici rappresentativi dei risultati dei singoli componenti	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	5	3
	criteri discrezionali	3.c) Dettaglio nella descrizione della infrastruttura software/firmware e delle interfacce di programmazione	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	5	3
4	Elementi migliorativi (15 punti)	4.a) FPGA utilizzata	Virtex Ultrascale (20 nm): 3 punti Virtex Ultrascale+ (16 nm): 5 punti	7	0
		4.b) Capacità I/O	100 Gbps per ciascun RF in ingresso	8	0
			TOTALE	<b>86</b>	<b>41</b>

Il punteggio complessivo attribuito è pertanto pari a 41 punti su 86, risultanti sommando le medie aritmetiche ottenute dai singoli punteggi dei tre componenti la Commissione Giudicatrice. Essendo tale valore superiore alla soglia minima di 20 punti, dopo aver osservato che l'incongruenza sopra menzionata non produce distorsioni e non danneggia l'operatore economico, la Commissione dichiara che l'offerta tecnica presentata dalla ditta **"Cyntony Corporation"** è ammessa alla successiva fase di valutazione.

Il Presidente dichiara quindi **chiusa** la seduta alle ore **17:35**.

*Selargius, 25 maggio 2020*

Di quanto sopra, si redige il presente Verbale composto di 6 (sei) pagine intere e della settimana fin qui, che, letto e confermato, viene sottoscritto da:

**La Commissione Giudicatrice**

Francesco SCHILLIRO' (Presidente)

---

Andrea MELIS (Commissario)

---

Carolina BELLI (Commissario)

---

**Il Segretario verbalizzante**

Adina Mascia

---