

Codifica documento

PON-OR9-04-LLAM_CCM-MOM

Tipo di Documento

Verbale

Denominazione Gara

Fornitura di macchine per la lavorazione di lamiere

Procedura adottata

Ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 11 settembre 2020, n. 120, come novellata dall'art. 51 della L. 29 luglio 2021, n. 108, disciplina sostitutiva dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, vigente per gli affidamenti effettuati sino al 30 giugno 2023

Atto di avvio

Determinazione n. 274 del 10 novembre 2021

Importo a base di gara

€ 30.400,00

Finanziamento / Codice

PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018
PON FSE FESR / PIR01_00010 "SRT_HighFreq - *Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio*"

CUP

C87E19000000007

CIG

Z2133E55B2



VERBALE DI GARA TELEMATICA

Premesso che

- con la Determinazione a contrarre n. **274** del **10 novembre 2021** (Det-274_21) il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto la indizione di una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della L. 11 settembre 2020, n. 120, come novellata dall'art. 51 della L. 29 luglio 2021, n. 108, disciplina sostitutiva dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, vigente per gli affidamenti effettuati sino al 30 giugno 2023, per la "*Fornitura di macchine per la lavorazione di lamiera*" – Obiettivo Realizzativo 9 – *bene* LABMEC_LAM della Proposta PIR01_00010 presentata dall'INAF per il "Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio – SRT_HighFreq" - Azione II.1 del PON Ricerca e Innovazione 2014-2020;
- con il predetto provvedimento Det-274_21:
 - i. viene formalizzata l'articolazione del procedimento amministrativo finalizzato all'acquisizione del *bene* LABMEC_LAM, in accordo con la proposta presentata dal Responsabile scientifico O.R. 9, dove vengono individuati i due sotto beni, oggetto di separate procedure di affidamento e identificati con codice interno **LLAM_CCM** e **LLAM_LASER**;
 - ii. si conferma la nomina del dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento ("RUP") per le due procedure;
 - iii. si dispone per l'affidamento del contratto di fornitura di entrambi i sotto beni il ricorso ad una procedura negoziata, da esperire ai sensi dell'art. 1 comma 2 della L. 120/2020, come novellata dall'art. 51 della L. 29 luglio 2021, n. 108, disciplina sostitutiva dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 ("codice"), vigente per gli affidamenti effettuati sino al 30 giugno 2023;
 - iv. si dispone l'utilizzo del portale **MEPA**, e dei relativi strumenti di negoziazione, per lo sviluppo delle summenzionate procedure;
 - v. si stabilisce di aggiudicare l'appalto secondo il criterio del **minor prezzo**;
 - vi. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dal *Servizio Procurement* della stazione appaltante

Preso atto che, in relazione alla procedura di affidamento del sotto bene **LLAM_CCM**

- in data **14 novembre 2021** la lettera d'invito a presentare offerta per la "*Fornitura di una cesoia idraulica e di una calandra motorizzata per la lavorazione lamiera*" è stata pubblicata sul portale MEPA, **RDO_2904660**, sul profilo committente e sulla piattaforma telematica del "Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili";
- la lettera d'invito fissava il termine ultimo per il ricevimento delle offerte alle ore **17:00** del giorno **30 novembre 2021**;
- in data **30 novembre 2021**, preso atto di un verificato disservizio e della indisponibilità del portale MEPA, il termine ultimo per la presentazione delle offerte è stato prorogato sino al

giorno **6 dicembre 2021**;

- con nota inviata sul portale MEPA agli operatori economici offerenti, il RUP ha comunicato che il giorno **10 dicembre 2021**, a partire dalle ore **12:00**, il seggio di gara, riunito in seduta telematica all'indirizzo Google Meet <https://meet.google.com/bmp-knoj-gbj>, avrebbe proceduto alla **acquisizione delle offerte pervenute**;

per quanto premesso

l'anno **2021**, il giorno **10 dicembre** alle **ore 12:00**, si è riunito in seduta telematica, nella sala virtuale sopra identificata, il seggio di gara ("Seggio"), formato dal RUP e dalla **segretaria verbalizzante**, Adina Mascia, funzionario di amministrazione V livello.

Il Seggio prende atto della richiesta di partecipazione da parte dei rappresentanti delle aziende e la segretaria verbalizzante procede con l'identificazione, richiedendo l'invio di un documento d'identità valido e l'eventuale titolo a partecipare. Sono presenti:

- Roberto Capra per Capra Sebastiano di Capra Roberto, legale rappresentante (allegato 1);
- Luca Castelli per LINK Gruppo S.p.A., delegato (allegati 2 e 3).

Successivamente, il RUP procede con l'acquisizione delle offerte, prendendo atto che sono state presentate 3 (tre) offerte inviate dai concorrenti sotto specificati:

No.	Operatore economico	Data presentazione	Ora
1	LINK Gruppo S.p.A.	19.11.2021	08:36
2	Capra Sebastiano di Capra Roberto i.i.	01.12.2021	08:35
3	Bertorotta S.r.l.	03.12.2021	17:20

L'utilizzo della piattaforma telematica MEPA/CONSIP certifica l'avvenuta sottomissione delle offerte da parte dei concorrenti entro la data e ora limite.

Il seggio procede quindi alla verifica della presenza dei documenti richiesti dalla stazione appaltante e indicati sul Disciplinare di gara, come di seguito esplicitato:

LINK Gruppo S.p.A.

Documento richiesto	Presente (SI/NO)	Regolare (SI/NO)
Lettera d'invito sottoscritta	SI	SI
DGUE - Documento di gara unico europeo sottoscritto	SI	SI
Patto d'integrità sottoscritto	SI	SI
Capitolato tecnico sottoscritto	SI	SI

CAPRA Sebastiano di Capra Roberto

Documento richiesto	Presente (SI/NO)	Regolare (SI/NO)
Lettera d'invito sottoscritta	SI	SI
DGUE - Documento di gara unico europeo sottoscritto	SI	SI
Patto d'integrità sottoscritto	SI	SI
Capitolato tecnico sottoscritto	SI	SI

Nota. Il Seggio rileva che il concorrente ha inserito nella documentazione amministrativa delle schede tecniche di prodotti, il cui contenuto, allo stato della procedura, non rileva ai fini di una possibile esclusione del concorrente dal prosieguo.

BERTOROTTA S.r.l.

Documento richiesto	Presente (SI/NO)	Regolare (SI/NO)
Lettera d'invito sottoscritta	SI	SI
DGUE - Documento di gara unico europeo sottoscritto	SI	SI
Patto d'integrità sottoscritto	SI	SI
Capitolato tecnico sottoscritto	SI	SI

Dopo aver constatato che la documentazione amministrativa presentata dai tre concorrenti è completa e conforme, dal punto di vista formale, a quanto richiesto con i documenti di gara allegati alla lettera d'invito, il seggio procede all'apertura delle **offerte economiche**, rilevando gli importi seguenti:

- LINK GRUPPO S.p.A.: 30.228,00 EUR;
- Capra Sebastiano di Capra Roberto 30.290,00 EUR;
- Bertorotta S.r.l. 27.343,00 EUR.

Il Seggio prende quindi in esame gli allegati all'offerta economica contenenti l'elenco dei prezzi unitari, riscontrando quanto segue:

LINK Gruppo S.p.A. Nulla da segnalare

Capra Sebastiano di Capra Roberto. Il concorrente offre dei prodotti che presentano specifiche tecniche diverse rispetto a quelle richieste dalla stazione appaltante. Il Seggio richiama quanto previsto dall'art. 68 (*Specifiche tecniche*) del Codice, secondo cui le specifiche tecniche non possono menzionare una fabbricazione o provenienza determinata o un procedimento particolare caratteristico dei prodotti o dei servizi forniti da un operatore economico specifico, né far riferimento a un marchio, a un brevetto o a un tipo, a un'origine o a una produzione specifica che avrebbero come effetto di favorire o eliminare talune imprese o taluni prodotti. È d'altro canto evidente come il *technical data sheet* presentato dal concorrente evidenzia delle dimensioni e un peso non coincidenti con quelli previsti dalle specifiche tecniche. Pur nel senso di un *favor participationis*, il Seggio chiederà un riscontro dei valori al Responsabile scientifico OR9 affinché valuti quanto detti parametri possano essere vincolanti per l'installazione.

BERTOROTTA S.r.l. Per quanto attiene il prodotto "cesoia", si evince che il concorrente segnala una discrepanza fra le specifiche tecniche richieste dalla stazione appaltante e i dati di targa del prodotto assunto come riferimento, il "GECKO MS 2003". Per quanto attiene la calandra motorizzata, il concorrente propone un prodotto del quale allega scheda tecnica. Come nel caso del concorrente "**Capra Sebastiano di Capra Roberto**", il Seggio chiederà un riscontro dei valori al Responsabile scientifico OR9 affinché valuti quanto detti parametri possano essere vincolanti per l'installazione.

Il RUP si riserva pertanto di valutare la validità delle offerte presentate dai concorrenti Capra

Sebastiano di Capra Roberto e BERTOROTTA S.r.l. con opportuna istruttoria, i cui esiti saranno comunicati ai concorrenti tramite la piattaforma "acquistinretepa".

Alle ore 12:40 la seduta si **aggiorna**.



L'anno **2021**, il giorno **21 dicembre** alle **ore 12:00**, il Seggio si è riunito in seduta telematica per dare seguito all'istruttoria avviata nel corso della seduta pubblica del giorno in data 10 dicembre u.s.

In merito alla verifica sulle specifiche tecniche richiesta al Responsabile scientifico O.R. 9, il RUP segnala:

- di aver inoltrato in data **20 dicembre 2021**, via posta istituzionale, dei quesiti tecnici finalizzati a valutare se i prodotti proposti dai concorrenti **Bertorotta S.r.l.** e **Capra Sebastiano di Capra Roberto** rispettassero le specifiche tecniche richieste dalla stazione appaltante. Nel merito, il Responsabile scientifico argomenta che *"il concorrente LINK Gruppo ha proposto esattamente le macchine che avevamo inserito noi nel capitolato tecnico ed è di pari livello con quanto offerto dal concorrente BERTOROTTA. Il concorrente BERTOROTTA infatti, ha offerto la stessa Cesoia da noi indicata ed offerta anche da LINK Gruppo, mentre per quanto riguarda la Calandra, quella offerta da BERTOROTTA è esattamente equivalente in termini di specifiche e prestazioni a quella da noi richiesta ed offerta da LINK Gruppo. Per quanto riguarda invece le macchine offerte della ditta CAPRA, confermiamo quanto da te già evidenziato e cioè che la Cesoia risulta essere troppo grande ed ingombrante per le nostre necessità e disponibilità di spazi utili in officina. Per quanto riguarda la Calandra invece, quella offerta da CAPRA è in linea con quelle degli altri due concorrenti. Riassumendo quindi, da punto di vista tecnico, le macchine offerte dai concorrenti LINK Gruppo e BERTOROTTA Srl sono equivalenti, mentre per noi non è accettabile l'offerta presentata dalla ditta CAPRA"*.

In merito all'istruttoria eseguita nei confronti del concorrente **Capra Sebastiano di Capra Roberto** il RUP segnala:

- di aver avviato, sulla scorta del parere tecnico del Responsabile scientifico, il procedimento di esclusione del concorrente **Capra Sebastiano di Capra Roberto**, comunicato all'interessato con **prot. 34 del 10 gennaio 2022**;
- che in risposta alla comunicazione di avvio del procedimento è pervenuta, da parte concorrente **Capra Sebastiano di Capra Roberto**, una nota, acquisita agli atti della stazione appaltante con **prot. 79 del 17 gennaio 2022**, con la quale:
 - a) richiede che venga rivalutata l'offerta in quanto *"nel capitolato non viene fatta nessuna menzione sulle dimensioni esterne vincolanti della macchina, vengono esclusivamente elencate quelle relative alle capacità tecniche della cesoia, per le quali la ns. macchina è in linea"*;
 - b) in merito al peso, argomenta che *"la parola stessa da voi usata non indica né un minimo né un massimo (pena esclusione) ... omissis ..."*.

In merito all'istruttoria eseguita nei confronti del concorrente **Bertorotta S.r.l.**, il RUP segnala:

- di aver inoltrato, in data **20 dicembre 2021**, avvalendosi dell'area comunicazioni del portale



MEPA, la seguente nota, rubricata "Soccorso istruttorio procedimentale – Richiesta di chiarimenti", con la quale al concorrente viene richiesto "Con riferimento al documento dei prezzi unitari da voi trasmesso, si chiede puntuale conferma che: 1) CESCOIA. Quella offerta è una GECKO MS 2003. 2) CALANDRA. Quella offerta è una echoENG mod. FTX1050X90CM. 3) Il prezzo offerto per i prodotti, come specificato dal capitolato tecnico da Voi sottoscritto, include la spedizione e il posizionamento in opera presso il nostro laboratorio meccanico. Si resta in attesa di vostro sollecito riscontro formale";

- di aver ribadito la nota di sollecito via PEC, **prot. 29 del 10 gennaio 2022**, sulla scorta del parere tecnico del Responsabile scientifico e in assenza di risposta da parte del concorrente, segnalando che in caso di mancata risposta **entro le ore 17:00** del giorno mercoledì **12 gennaio 2022** si sarebbe dato corso alla esclusione del concorrente;
- di aver ricevuto da parte del concorrente Bertorotta S.r.l., solo in data **13 gennaio 2022**, una nota di riscontro sul portale MEPA, sulla quale si riporta testualmente: "Si comunica che la cesoia offerta è una ALPMAC SERIE M MOD. 2050-3 MM di cui alleghiamo scheda prodotto e si conferma che la calandra è una ECHOENG mod. FTX1050X90CM. Si conferma infine che nel prezzo offerto sono compresi il trasporto ed il posizionamento presso il Vs. laboratorio meccanico".

Il RUP, preso atto della nota trasmessa dal concorrente **Capra Sebastiano di Capra Roberto**, ritenuto che sussistano gli estremi per una valutazione di merito circa la carenza documentale sui vincoli segnalata dal concorrente, ha richiesto al Responsabile scientifico OR9, in data 18 gennaio 2022, una valutazione tecnica di merito sul vincolo oggettivo che un prodotto con dimensioni maggiori ponga a livello di installazione. In merito il Responsabile scientifico ha segnalato che "L'INAF-OAC aveva già preparato, all'interno dell'officina meccanica, una piattaforma di 1830 x 2430 mm sopra la quale poter posizionare la cesoia da acquistare con i fondi PON. Per la realizzazione di questa piattaforma è stato necessario effettuare un intervento edile con l'asportazione delle piastrelle, la preparazione del fondo in cemento ed il successivo posizionamento di una lastra in ferro con dimensioni di 1830 x 2430 e spessore di 10 mm. Le dimensioni della macchina offerta dalla ditta Capra, sono di 2730 x 2160 mm e quindi oltre 300 mm maggiori della dimensione della piattaforma. Nonostante ciò con opportune modifiche e lavori edili alla piattaforma e con l'acquisto di una nuova piastra in ferro, sarebbe possibile far entrare e posizionare la cesoia offerta dalla ditta Capra all'interno dei locali dell'officina. Concludendo possiamo quindi dire che la macchina offerta dalla ditta Capra sarebbe accettabile, ma richiederei dei lavori aggiuntivi di adattamento della piattaforma". Sulla base di un'ulteriore argomentazione del RUP, la valutazione del Responsabile scientifico ha chiarito: "confermo che i tempi del PON si stanno restringendo e che dobbiamo chiudere prima possibile tutte le gare in essere. Preferiamo di gran lunga risparmiare tempo (e anche soldi, visto che comunque ci sarebbe da aggiungere il costo del personale INAF per annullare e ribandire la gara), piuttosto che spendere qualcosa per la modifica edile della piattaforma."

Il RUP, come sintesi dell'istruttoria nei confronti del concorrente **Capra Sebastiano di Capra Roberto**, analizzando quanto precisato dal Responsabile scientifico OR9, decide di non dare seguito alla comunicazione di avvio del procedimento di esclusione di detto concorrente.

Il RUP, come sintesi dell'istruttoria nei confronti del concorrente **Bertorotta S.r.l.**, analizzando l'iter procedurale seguito:



- 1) ritiene che non rispetti il corretto andamento della procedura di gara, violi la *par condicio* fra i concorrenti, e non rispetti il dettato normativo, l'esibizione di nuova documentazione quale soccorso istruttorio nella fase di valutazione dell'offerta tecnica e/o economica. Nel merito il concorrente **Bertorotta S.r.l.**, ha inviato con la sua comunicazione del **13 gennaio 2022**, una scheda tecnica relativa ad un prodotto che non è stato indicato nell'offerta. La lettura oggettiva che il Seggio ha dato del documento presentato in sede di gara non lascia rilevare nulla in merito al prodotto solo successivamente specificato. Le carenze formali possono essere sanate attraverso la procedura del c.d. soccorso istruttorio "... con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica ed all'offerta tecnica", ed alla luce di tale formulazione normativa la giurisprudenza amministrativa ha statuito che *"nella fase precedente all'esame dell'offerta tecnica ed economica la stazione appaltante, in caso di carenze formali, ha l'alternativa tra l'esclusione dalla gara della concorrente o il c.d. soccorso istruttorio, mentre nella fase dell'esame di dette offerte – già ammesse – l'amministrazione non può consentire integrazioni. Ciò perché non può essere consentita al concorrente la possibilità di completare l'offerta successivamente al termine finale stabilito dal bando, salva la rettifica di semplici errori materiali o di refusi, impedendo così l'applicazione dell'istituto per colmare carenze dell'offerta tecnica al pari di quella economica.* In questo si pronuncia Tar Lazio – Roma, sez. II bis, 24.7.2019, n. 9932, e Consiglio di Stato, sez. V, 13 febbraio 2019, n.1030;
- 2) ad integrazione e rafforzamento di quanto esplicitato al punto precedente, risulta che il concorrente **Bertorotta S.r.l.** abbia trasmesso la propria nota **oltre il termine perentorio** indicato dal RUP nella sua comunicazione del **10 gennaio 2022**. Nota che, si segnala, segue una mancata risposta del medesimo concorrente alla comunicazione inviata sul portale MEPA dal RUP in data 20 dicembre 2021.

Dopo quanto premesso, il Seggio procede con l'esclusione del concorrente Bertorotta S.r.l. dalla graduatoria della gara. Il RUP valuta opportuno sospendere la proposta di aggiudicazione in attesa del provvedimento di esclusione, che dovrà essere emesso dal Direttore della stazione appaltante.

La seduta è **chiusa** alle **ore 13:35**.

Il presente verbale, sottoscritto elettronicamente, consta di n. 7 (sette) pagine.

Il seggio di gara

Ignazio PORCEDDU – RUP

Adina MASCIA – Segretaria verbalizzante
