

Document ID

PON-OR6-02-G00171-Board-MOM

Progressivo Minute

01

Fase procedura

Valutazione Tecnica | Commissione

Tipo di Documento

Verbale

Denominazione Gara

Fornitura di un backend digitale per 64 segnali radioastronomici a larga banda

Tipo di procedura

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, e s.m.i.

Atto di avvio

Determinazione n. 67 del 1 aprile 2020

Importo a base di gara

€ 348.000,00

Finanziamento / Codice

PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018
PON FSE FESR / PIR01_00010 "SRT_HighFreq - Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio"

CUP

C87E190000000007

CIG

8260438913

VERBALE DI GARA TELEMATICA

Procedura aperta

Valutazione offerta tecnica

Premesso che

- con la Determinazione a contrarre **67 del 1 aprile 2020** (“Det-67_2020”) il Direttore dell’INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha indetto una **procedura aperta**, ai sensi dell’art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i. per la **“Fornitura di un backend digitale per 64 segnali radioastronomici a larga banda, Obiettivo Realizzativo 6** della Proposta presentata dall’INAF per il *“Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell’Universo alle alte frequenze radio – SRT_HighFreq - PIR01_00010*, con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il provvedimento Det-67_2020 sopra menzionato:
 - i. si dispone la nomina del dott. Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (**“RUP”**);
 - ii. si dispone il ricorso ad una procedura aperta, ai sensi dell’art. 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016, numero 50, e s.m.i. (**“Codice”**);
 - iii. si adotta la piattaforma informatica **“U-Buy”** (“Piattaforma” / “portale U-Buy”) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l’obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell’ambito delle procedure di affidamento;
 - iv. si adotta il criterio dell’**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell’appalto;
 - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
 - vi. viene specificato che il RUP *“procederà in seduta pubblica telematica a verificare, in termini di validità della firma digitale apposta e della presenza e regolarità della documentazione richiesta dall’Amministrazione, la correttezza formale della documentazione amministrativa trasmessa in risposta all’invito a presentare l’Offerta”*;
- è stato pubblicato un Avviso di preinformazione, ai sensi dell’art. 70 del **“Codice”**, sulla Gazzetta Ufficiale delle Comunità Europee **GU/S S248 del 24 dicembre 2019**, codice **612124-2019**;
- tramite la **piattaforma telematica “TED - eNotices”** consultabile al link: <https://enotices.ted.europa.eu/>, il bando di gara, con scadenza per la presentazione delle offerte al 6 maggio 2020, è stato trasmesso telematicamente il giorno 1° aprile 2020, ed è stato **pubblicato** il giorno **6 aprile 2020** sul Supplemento **S68** alla GUUE, codice **161138-2020**; tramite la stessa piattaforma, è stata in seguito pubblicata la rettifica codice **196127-2020**, contenente la **proroga** della scadenza al **20 maggio 2020**;
- entro la scadenza del **20 maggio 2020** stabilita dal Bando, attraverso il **portale U-buy**, codice progressivo gara **G00171**, è stata ricevuta **1 domanda di partecipazione**;

- per effetto e quale conseguenza delle disposizioni contenute nella **Determinazione del 5 marzo 2020**, numero **49**, avente ad oggetto *“Disposizioni urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 per il personale in servizio presso l'INAF-Osservatorio Astronomico di Cagliari”*, e delle successive modificazioni e integrazioni, con la quale il Direttore della **“stazione appaltante”** ha avviato la procedura semplificata per l'attivazione della **“Modalità Lavoro Agile”**, le attività del Seggio di gara e, durante tutto il periodo di validità delle summenzionate disposizioni, anche quelle della **“Commissione giudicatrice”**, si terranno in audioconferenza con l'ausilio degli strumenti informatici messi a disposizione dalla **“stazione appaltante”**;
- a seguito del **DPCM 9 marzo 2020**, avente oggetto *“Ulteriori disposizioni attuative del decreto-legge 23 febbraio 2020, n. 6, recante misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, applicabili sull'intero territorio nazionale”*, il RUP e la Segretaria verbalizzante hanno aderito alla **“Modalità Lavoro Agile”**, proseguendo la propria attività lavorativa fuori dalla sede operativa della stazione appaltante, adottando la sola modalità **“telematica”** per la gestione delle riunioni, incluse le sedute di gara;
- il **“Codice”**, e in particolare l'**art. 77** (*“Commissione giudicatrice”*), **comma 2**, recita testualmente *“La commissione è costituita da un numero dispari di commissari, non superiore a cinque, individuato dalla stazione appaltante e può lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni”*;
- in data **21 maggio 2020** il RUP, coadiuvato dalla segretaria verbalizzante dott.ssa Adina Mascia, ha effettuato la **verifica amministrativa** della domanda di partecipazione pervenuta, dichiarandola conforme, procedendo poi senza soluzione di continuità al **sorteggio** dei componenti della commissione giudicatrice, come da tabella seguente:

Componente effettivo	Affiliazione
Francesco SCHILLIRO'	INAF – OA Catania
Carolina BELLI	INAF – OA Arcetri (FI)
Andrea MELIS	INAF – OA Cagliari

Componente supplente	Affiliazione
Andrea ORLATI	INAF – IRA
Raimondo CONCU	INAF – OA Cagliari
Riccardo SMAREGLIA	INAF – OA Trieste

- con la **Determinazione del 22 maggio 2020**, numero **102**, il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha confermato l'esito del sorteggio effettuato, nominando la **“Commissione giudicatrice”** incaricata di valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici; il dott. **Francesco Schillirò** è indicato come Presidente e sarà coadiuvato dal RUP per l'accesso e l'utilizzo del **portale U-Buy**;
- con comunicazione sul **portale U-Buy**, la **stazione appaltante** ha notificato ai concorrenti che in data **25 maggio 2020**, con inizio alle ore **15:30**, si sarebbe tenuta la prima **seduta pubblica** della **“Commissione giudicatrice”**, avente ad oggetto la verifica della **documentazione tecnica** richiesta dal **Disciplinare di gara**;

per quanto premesso

l'anno duemilaventi, il giorno **25 maggio**, con inizio alle ore **15:38**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del "Codice", la "Commissione giudicatrice" (anche solo "Commissione") composta da Francesco Schillirò (Presidente), Andrea Melis e Carolina Belli (commissari effettivi). Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante. È presente in collegamento telematico il RUP per coadiuvare la "Commissione" per la gestione operativa del portale U-Buy.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta. La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che ha presentato offerta un (1) operatore economico: "GOMA Elettronica", società con sede legale in Italia.

Preliminarmente, i componenti della Commissione Giudicatrice e il Segretario verbalizzante si riuniscono in seduta riservata, al fine di rendere le dichiarazioni circa la insussistenza di condizioni di incompatibilità ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, "Codice dei contratti pubblici", le quali vengono allegate al presente verbale (allegati 1, 2, e 3). Senza soluzione di continuità si procede in seduta pubblica con le operazioni di gara.

Si rileva la presenza, in collegamento telematico, del dott. Cristiano Longhi, in rappresentanza della ditta GOMA Elettronica.

Il **RUP** estrae dalla piattaforma U-Buy i files contenenti la **offerta tecnica** del concorrente e li trasmette ai Commissari tramite posta elettronica.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza e della conformità della documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante, verificata la rispondenza dei file trasmessi dal RUP a quanto caricato dal concorrente sulla piattaforma U-buy, il Presidente dichiara **chiusa la seduta pubblica**, avviando senza soluzione di continuità la **fase di valutazione riservata** dell'Offerta Tecnica. Il rappresentante del concorrente e il RUP si disconnettono dalla seduta telematica.

Il Presidente richiama il Disciplinare di gara e il Capitolato tecnico, invitando la Commissione a considerare gli elementi di riferimento per una corretta valutazione della documentazione presentata dal concorrente. La Commissione prende atto della quantità di documenti tecnici da esaminare e, ritenendo opportuna un'analisi particolarmente approfondita, su proposta del Presidente decide di **aggiornare la seduta** al giorno successivo, **26 maggio, ore 10:30**. Pertanto, alle **ore 15:53**, il Presidente **sospende la riunione**.

l'anno **duemilaventi**, il giorno **26 maggio**, con inizio alle **ore 11:25**, la Commissione si riunisce nuovamente per procedere alla valutazione dell'offerta tecnica. Dopo aver verificato la presenza di tutti i commissari, il Presidente richiama nuovamente gli elementi di riferimento per una corretta valutazione contenuti nel Disciplinare di gara ("Disciplinare") e nel Capitolato tecnico ("Capitolato"). Procede poi alla lettura della proposta tecnica presentata da **GOMA Elettronica**. Dopo attenta e approfondita analisi dell'offerta tecnica la Commissione si rende conto che non risultano sufficienti indicazioni circa la fornitura delle "parti di rispetto", previste come "caratteristiche tecniche del prodotto" tra i requisiti tecnico/funzionali minimi. Pertanto non vi

sono elementi sufficienti per concludere che l'offerta le comprenda o meno, pur restando la proposta tecnica rispondente a quanto richiesto su tutti gli altri aspetti. Il Presidente propone alla Commissione di proseguire nella valutazione tecnica dell'offerta riservandosi di concludere la fase di valutazione dopo il parere del RUP. La commissione accetta la proposta e procede con l'esame e l'assegnazione dei punteggi secondo le tabelle fissate dal Disciplinare. A seguito di esame approfondito dell'offerta tecnica, la Commissione attribuisce, per ciascuno criterio previsto all'articolo 25 del Disciplinare di Gara, i punteggi elencati nella tabella seguente:

ID	Macro criteri	Sub criteri	Coefficiente prestazionale	Punteggio massimo attribuibile	MEDIA
1	Valutazione dell'offerta tecnica (35 punti)	1.a) Validità dello schema elettrico/circuitale di progetto	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	14	11,2
		1.b) Affidabilità e pregio dei componenti elettronici scelti per la catena ricevente	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	7	7
	Criteri discrezionali	1.c) Livello di dettaglio delle interfacce elettriche e software (API)	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	7	5,6
		1.d) Accuratezza e completezza della documentazione fornita	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	7	5,6

2	Garanzia e parti di ricambio (10 punti)	2.a) Estensione della garanzia oltre ai termini di legge, secondo le seguenti modalità: • Garanzia standard: assistenza da remoto da parte del fornitore e aggiornamento software/firmware; • Garanzia premium: assistenza da remoto da parte del fornitore e copertura su guasti della componentistica con sostituzione/ riparazione dei componenti	Garanzia standard • 0.50 punti/anno Garanzia premium • 1 punto/anno	10	0
3	Ambiente di sviluppo per applicazioni DSP (11 punti)	3.a) Disegno di riferimento in linguaggio HDL per ciascuna logica programmabile, comprendente tutte le periferiche (comunicazione, ADC/DAC, link veloci, memoria)	Punteggio stabilito sulla base della griglia di valutazione di art. 29	6	3,6
	criteri discrezionali	3.b) Eventuale presenza di ambiente di lavoro che faciliti la realizzazione di applicativi Digital Signal Processing	Ambiente per facilitare la creazione di applicazioni DSP attraverso blocchi funzionali o interfaccia grafica di alto livello oppure integrazione (blocchi funzionali) per integrazione nell'ambiente Xilinx IP Integrator Design	5	3

4	Elementi migliorativi (34 punti)	4.a) FPGA utilizzata	Xilinx XCZU27DR: 0 punti Xilinx XCZU47DR: +2 punti Speed grade .2: +2 punti	4	0
		4.b) Banda passante digitale in uscita a ciascuna FPGA verso rete Ethernet QSFP+/QSFP25:	25 GB/FPGA: 3 punti 40 GB/FPGA: 8 punti 50 GB/FPGA: 9 punti 100 GB/FPGA: 12 punti	12	0
		4.c) Memoria DDR presente sulla scheda RFSoc	1 punto ogni GB aggiuntivo su PL bank 0.5 punti ogni GB aggiuntivo su PS bank	6	0
		4.d) Alimentatore	1 punto ogni 10 W di potenza aggiuntiva rispetto al minimo di 300W	4	0
		4.e) Computer di controllo - CPU	Intel I7 quad core o equivalente: 4 punti	4	3,2
		4.f) Computer di controllo - storage	Storage primario su SSD: 2 punti Storage aggiuntivo HDD 1 TB: 2 punti	4	2,4

		TOTALE		90	41,6
--	--	--------	--	----	------

Alle ore **12:55**, il Presidente **sospende** la riunione.



L'anno **duemilaventi**, il giorno **26 maggio**, con inizio alle **ore 18:10**, il Presidente, ricevuta la risposta da parte del RUP, convoca la Commissione al fine di prendere atto del suo parere. Secondo il RUP risulta possibile che i dubbi siano chiariti con l'apertura dell'offerta economica ed eventualmente con una richiesta diretta all'operatore economico.

Nell'attesa dei necessari chiarimenti, il Presidente decide di chiudere la valutazione tecnica con l'attribuzione **in via provvisoria** del punteggio di **41,6 punti su 90** attribuibili, come riportato nella soprastante tabella. Tale valore è il risultato della media aritmetica ottenuta dai singoli punteggi dei tre componenti la Commissione Giudicatrice.

Il Presidente dichiara quindi **chiusa** la seduta alle ore **19:00**.

Selargius, 26 maggio 2020

Di quanto sopra, si redige il presente Verbale composto di 7 (sette) pagine intere e dell'ottava fin qui, che, letto e confermato, viene sottoscritto da:

La Commissione Giudicatrice

Francesco SCHILLIRO' (Presidente)

Andrea MELIS (Commissario)

Carolina BELLÌ (Commissario)

Il Segretario verbalizzante

Adina Mascia


