



*Codifica documento*

**PON-OR9-06-G00305-Board-MOM-01**

*Tipo di Documento*

# Verbale

*Progressivo Minute*

01

*Fase procedura*

**Valutazione Tecnica | Commissione**

*Denominazione Gara*

*Fornitura di un applicativo software per modellazione CAD-CAM*

*Tipo di procedura*

**Procedura negoziata previa indagine di mercato** ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120, disciplina sostitutiva dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, vigente per gli affidamenti effettuati sino al 31 dicembre 2021

*Atto di avvio*

**Determinazione n. 76 del 7 aprile 2021**

*Importo a base di gara*

**€ 71.311,00**

*Finanziamento / Codice*

**PON "Ricerca e Innovazione 2014-2020" - Avviso D.D. 424 del 28/02/2018**  
PON FSE FESR / PIR01\_00010 "SRT\_HighFreq - Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio"

*CUP*

C87E190000000007

*CIG*

869931884F

# VERBALE DI GARA TELEMATICA

## Valutazione offerta tecnica

### Premesso che

- con la Determinazione a contrarre n. **76 del 7 aprile 2021** (Det-76\_21) il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari, ha disposto la indizione, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120, disciplina sostitutiva dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, vigente per gli affidamenti effettuati sino al 31 dicembre 2021, di una **procedura negoziata previa indagine di mercato** per la **“Fornitura di un applicativo software per modellazione CAD-CAM”**. Gara OR9-06, Obiettivo Realizzativo 9 del PON PIR01\_00010 presentata dall'INAF per il *“Potenziamento del Sardinia Radio Telescope per lo studio dell'Universo alle alte frequenze radio – SRT\_HighFreq”* con il cofinanziamento del **PON FESR FSE “Ricerca e Innovazione 2014-2020”**;
- con il predetto provvedimento **Det-76\_21**:
  - i. si confermano il Dottor Ignazio Enrico Pietro Porceddu quale responsabile unico del procedimento (**“RUP”**) e la Dottoressa Adina Mascia quale **Segretaria verbalizzante** del seggio di gara;
  - ii. si dispone il ricorso ad una **procedura negoziata previa indagine di mercato**, da esperirsi ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della Legge 11 settembre 2020, n. 120, disciplina sostitutiva dell'art. 36 comma 2 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (**“codice”**), vigente per gli affidamenti effettuati sino al 31 dicembre 2021;
  - iii. si adotta la *piattaforma informatica “U-Buy”* (anche solo **U-Buy**) quale mezzo per le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici partecipanti, nel rispetto della vigente normativa comunitaria e nazionale che prevede, a decorrere dal **18 ottobre 2018**, l'obbligo di uso dei mezzi di comunicazione elettronici nelle comunicazioni e negli scambi di informazioni nell'ambito delle procedure di affidamento;
  - iv. si adotta il criterio dell'**offerta economicamente più vantaggiosa** sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** quale criterio di aggiudicazione dell'appalto;
  - v. si approvano gli schemi dei documenti di gara predisposti dalla stazione appaltante;
  - vi. viene specificato che il *“RUP, assistito dalla segretaria verbalizzante, procederà a verificare la di presenza e regolarità della documentazione amministrativa sottomessa dagli operatori economici sulla U-Buy come candidatura alla partecipazione alla gara” e che “potrà proporre l'esclusione dei candidati che non risultassero rispettare quanto disposto dalla documentazione di gara, eventualmente anche a seguito di inevasa richiesta di integrazione documentale sollecitata in accordo con l'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83 comma 9 del Codice. Detta esclusione diverrà efficace con l'emanazione del relativo provvedimento da parte dello scrivente”*;
- in data **8 aprile 2021** è stata avviata la procedura telematica sulla Piattaforma, codice

gara **G00305**, garantendo, in ottemperanza al Codice, art. 74 comma 1, l'accesso gratuito, illimitato e diretto, per via elettronica, della documentazione di gara predisposta dalla stazione appaltante. L'Avviso, e la correlata documentazione, è stato inoltre pubblicato sul *profilo committente* della stazione appaltante e sul sito dedicato del "Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti";

- l'Avviso fissava alle ore **13:00** del giorno **23 aprile 2021** il termine ultimo per il ricevimento delle offerte;
- in data **26 aprile 2021** si è riunito in seduta telematica il seggio di gara (**seggio**), formato dal **responsabile del procedimento** ("RUP") e dalla **segretaria verbalizzante**, che ha presso atto delle candidature pervenute da parte degli operatori economici (OE) **Open Mind Technologies Italia s.r.l., Procam Group S.r.l. ed ETT S.r.l.** A seguito del soccorso istruttorio operato per sanare le carenze riscontrate in merito al possesso dei requisiti di capacità tecnica da parte dei candidati, con **determinazione del 11 maggio 2021, n. 92**, il concorrente **ETT S.r.l.** è stato **escluso** dall'accesso alla **Fase 2** della procedura;
- il **RUP** ha avviato in data **15 maggio 2021** la **Fase 2** della procedura telematica, trasmettendo con la **lettera d'invito** a presentare offerta la documentazione di gara completa, garantendo l'accesso gratuito, illimitato e diretto, ai due operatori economici ammessi. La lettera d'invito fissava quale **termine ultimo** per la ricezione delle **offerte** il giorno **28 maggio 2021, ore 14:00**;
- con comunicazione trasmessa attraverso la **U-Buy** la stazione appaltante ha reso noto ai concorrenti che in data **31 maggio 2021**, a partire dalle ore **11:00**, il **seggio di gara** ("**seggio**") avrebbe proceduto ad acquisire i documenti amministrativi di Fase II;
- in data **31 maggio 2021** il seggio ha proceduto all'acquisizione della documentazione presente sulla piattaforma **U-Buy**, constatando che entrambi gli operatori economici invitati hanno presentato offerta, che risulta regolare e conforme per quanto attiene la documentazione amministrativa richiesta dalla stazione appaltante per la partecipazione alla Fase II, e ammettendo entrambi alla successiva fase di valutazione da parte della **Commissione giudicatrice**;
- con la **determinazione del 3 giugno 2021, n. 120 (Det-120\_21)**, il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha disposto il **sorteggio** dei componenti la **Commissione giudicatrice** che dovrà valutare le offerte tecnica ed economica proposte dagli operatori economici, individuando, quali potenziali commissari, i sei dipendenti INAF *Franco Buffa, Maura Pilia, Andrea Melis, Pasqualino Marongiu, Antonietta Angela Rita Fara, Luca Schirru*, fra i quali sorteggiare i tre componenti effettivi;
- con comunicazione del **3 giugno 2021** la stazione appaltante, tramite la piattaforma **U-Buy**, ha notificato ai concorrenti che in data **7 giugno 2021**, a partire dalle ore **11:00**, si sarebbe tenuta la seduta pubblica per il **sorteggio** dei componenti la **Commissione**;
- in data **7 giugno 2021** alle ore **11:00**, in seduta telematica, il "**Seggio di gara**" ha proceduto al sorteggio dei componenti la **Commissione giudicatrice** dalla "rosa di nomi" indicata nella summenzionata Det-120, con esito rappresentato nella tabella che segue:

Componente effettivo	Affiliazione
Franco BUFFA	INAF – OA Cagliari
Antonietta Angela Rita FARA	INAF – OA Cagliari
Andrea MELIS	INAF – OA Cagliari

Componente supplente	Affiliazione
Pasqualino MARONGIU	INAF – OA Cagliari
Maura PILIA	INAF – OA Cagliari
Luca SCHIRRU	INAF – OA Cagliari

- con la **Determinazione del 31 marzo 2021, n. 120** (Det-120), il Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Cagliari ha approvato gli atti per l'individuazione della terna dei componenti effettivi e dei componenti supplenti della **Commissione giudicatrice** individuando quale Presidente, ai sensi dell'art. 77, comma 8, del “Codice”, **Antonietta Angela Rita FARA**;
- con comunicazione del **15 giugno 2021** inviata sulla **U-Buy** il **RUP** ha notificato ai concorrenti che in data **17 giugno 2021**, con inizio alle **ore 15:00 CEST**, presso la sala virtuale al link <http://meet.google.com/mhg-zaia-vbs>, la Commissione giudicatrice avrebbe proceduto all'acquisizione delle **offerte tecniche** in seduta pubblica;

*per quanto premesso*

l'anno **2021**, il giorno **17 giugno**, con inizio alle **ore 15:00**, si è insediata in modalità telematica, ex art. 77 del “Codice”, la “**Commissione giudicatrice**” (anche solo “Commissione”) composta dalla Dott. Antonietta Angela Rita Fara (Presidente), Dott. Franco Buffa e Dott. Andrea Melis (commissari effettivi). La Dott. Adina Mascia svolge le funzioni di Segretaria verbalizzante. E' presente in collegamento telematico il RUP per coadiuvare la Commissione per la gestione operativa del portale U-Buy.

Il Presidente constata la presenza di tutti i componenti e dichiara aperta la seduta. La Commissione prende visione della documentazione e degli atti delle fasi di gara già espletate, dai quali risulta che hanno presentato offerta due (2) operatori economici: “**OPEN MIND TECHNOLOGIES ITALIA SRL**” (anche solo “Open Mind”), società con sede legale in Rho (MI), e “**PROCAM GROUP SRL**” (anche solo “Procam”), società con sede legale in Padova.

La segretaria verbalizzante acquisisce le dichiarazioni di **insussistenza di motivi di incompatibilità** rese dai commissari ai sensi di quanto disposto ex art. 77 co. 9 del D.lgs. 50/2016, “Codice dei contratti pubblici”, le quali vengono allegate al presente verbale (allegati 1, 2, e 3) e procede poi con l'ammissione alla seduta di Francesco Plizzari, rappresentante del concorrente Open Mind, identificato tramite la videocamera e i documenti identificativi già in possesso della stazione appaltante.

Dopo aver atteso per alcuni minuti, constatato che nessun altro concorrente ha richiesto l'accesso alla stanza telematica per assistere alla seduta pubblica, il Presidente chiede al RUP di procedere all'apertura sul portale U-buy delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche.

Il RUP procede in ordine di arrivo delle offerte presentate, e al fine di accertare che si tratti di documenti non vuoti mostra alla Commissione il contenuto della **offerta tecnica** del concor-

rente “**OPEN MIND TECHNOLOGIES ITALIA SRL**”, costituita da tre file denominati come segue:

- *OFFERTA OPEN MIND.pdf.p7m*;
- *bro-whats-new-2021-2-it\_lay.pdf*;
- *BRO\_hCAD\_S\_16S\_2016\_1\_it\_fin\_PR.pdf*.

Procedendo con la verifica formale la Commissione riscontra che il file denominato *OFFERTA OPEN MIND.pdf.p7m* riporta anche l'indicazione dell'offerta economica. La Commissione concorda nel ritenerla una violazione del c.d. *principio di segretezza dell'offerta* che trova il suo fondamento sulla corretta applicazione dei principi di **imparzialità e buon andamento** di cui all'art. 97 della Costituzione, più volte assodato dalla Giurisprudenza (vedasi Tar Sardegna, Cagliari, sentenza n. 604 del 3 luglio 2019 e le più recenti Cons. Stato, V, 29 aprile 2020, n. 2732 e Cons. Stato, sez. V, 19.10.2020 n. 6308). La conoscenza “anticipata” dell'offerta economica potrebbe infatti condizionare le valutazioni e le decisioni della stessa Commissione. I Commissari concludono pertanto che l'offerta tecnica del concorrente “OPEN MIND TECHNOLOGIES ITALIA SRL” non possa essere sottoposta a valutazione e che ne debba essere proposta la **esclusione** dalla procedura di gara.

Il RUP mostra poi il contenuto dell'offerta tecnica del concorrente “**PROCAM GROUP SRL**”, costituita da un solo file denominato “*PON-OR9-06-TSP-Relazione Tecnica.pdf*”, che mostra alla Commissione. Questo risulta conforme, per quanto riguarda gli aspetti formali, a quanto richiesto dal Disciplinare di gara.

Formalizzata e completata la fase pubblica con la verifica della presenza e della regolarità della documentazione tecnica richiesta dalla stazione appaltante la Commissione, su proposta del Presidente, decide di **aggiornarsi** al giorno **18 giugno 2021**, ore **16:00**, per la fase di analisi approfondita e di valutazione da tenersi in seduta riservata.

**La seduta si conclude** alle ore **17:35**.



L'anno **2021**, il giorno **18 giugno**, alle ore **16:00**, la Commissione si riunisce per procedere alla valutazione dell'offerta tecnica. Dopo aver verificato la presenza di tutti i commissari, il Presidente richiama nuovamente gli elementi di riferimento per una corretta valutazione contenuti nel Disciplinare di gara (“Disciplinare”) e nel Capitolato tecnico (“Capitolato”), e invita la Commissione a procedere con l'esame dell'unica offerta tecnica ammessa a valutazione, ovvero quella del concorrente “**PROCAM GROUP SRL**”.

Dopo un attento esame punto per punto la Commissione conclude che l'offerta tecnica presentata dal concorrente “**PROCAM GROUP SRL**” contiene **tutti i requisiti minimi** richiesti dal Capitolato Tecnico Prestazionale (“SOW”) e passa quindi all'analisi dei **requisiti premianti** e all'attribuzione dei relativi punteggi sulla base dei criteri di valutazione indicati sul Disciplinare di Gara (“TSP”), con l'esito che si riporta nella tabella seguente:



ID	Specifica	Requisito minimo	Requisito premiante	Punteggio massimo attribuibile	Punteggio attribuito
ND	Modulo tornitura per la gestione asse C e Y	Assente	Fresatura rotativa e planare	4	4
9	Altre funzionalità software	Assente	Simulazione grafica macchina con controllo collisione staffaggio e portautensile, limiti degli assi	2	2
		Assente	Simulazione con asportazione materiale e stima tempi e analisi materiale residuo	2	2
		Assente	Analisi dimensionale della geometria	2	2
		Assente	Trasformazioni delle lavorazioni (specchiature, copie lineari, angolari, libere ecc.)	2	2
		Assente	Riconoscimento geometria da modello solido (fori, tasche, piani, ecc.)	2	2
		Assente	Definizione grezzo di partenza da modello 3D, superfici, fusione etc	2	2
		Assente	Gestione archivio utensili e materiali per calcolo automatico parametri di taglio	2	2
		Assente	Editor CNC	2	2
		Assente	Modulo per la trasmissione dati RS 232 PC/CNC	2	2
13a	Corso formazione - Modalità esecuzione corso di formazione <b>(Criterio discrezionale)</b>	Assente	Saranno assegnati fino ad un massimo di 5 punti in base al programma e alla modalità di organizzazione e svolgimento del corso	5	2,33
13b	Corso formazione fresatura	2 giornate	2 punti per ogni giornata in più	4	4
13c	Corso formazione tornitura	2 giornate	2 punti per ogni giornata in più	4	4
ND	Garanzia, assistenza e manutenzione. Comprende aggiornamenti, supporto tecnico tramite telefono, email e collegamento da remoto	12 mesi	1 punto per ogni mese in più 3 punti per assicurazione in caso di furto o perdita delle chiavi o codici protezione	27	27
ND	Fornitura di una Workstation professionale da 17" portatile per l'utilizzo del software CAD/CAM con le seguenti caratteristiche: • Sistema operativo Windows 10 Pro (64 bit); • Processore Intel I9 (octa core); • Scheda grafica tipo Nvidia quadro da 6 GB; • Memoria Ram DDR4 32 GB; • 1° Disco SSD 1 TB;	Assente	Se presente con le specifiche indicate saranno assegnati 10 punti	10	0





	• 2° Disco SSD 512 GB				
	Dimensione RAM superiore a 32 GB	Assente	Se presenti saranno assegnati 2 punti	2	0
	Dimensione disco rigido aggiuntivo SSD	Assente	1 punto per ogni disco da 1 TB	2	0
	Mouse 3Dconnexion®	Assente	SpaceMouse Wireless - 3D - 2 punti	2	2
	SpaceMouse Wireless - 3D - 2 pulsanti				
	Monitor 27" IPS 4K	Assente	Se presente saranno assegnati 2 punti	2	2
ND	Valutazione offerta tecnica ( <b>Criterio discrezionale</b> )		La commissione valuterà l'offerta tecnica proposta rispetto alle caratteristiche degli accessori dei moduli software, della interfaccia grafica, della facilità e semplicità di utilizzo e di reperimento dei comandi, della integrazione dei diversi moduli software	10	4,00
		<b>TOTALE</b>		90	67,33

Il valore attribuito ai criteri discrezionali è il risultato della media aritmetica dei singoli punteggi assegnati dai Commissari, che si riportano in dettaglio nella tabella seguente:

Specifica	Punteggio massimo attribuibile	Commissario Fara		Commissario Buffa		Commissario Melis		MEDIA
		coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	
Modalità esecuzione corso di formazione	5	0,40	2,00	0,60	3,00	0,40	2,00	2,33
Valutazione offerta tecnica	10	0,40	4,00	0,40	4,00	0,40	4,00	4,00

La Commissione, al termine della fase di valutazione, assegna all'offerta tecnica presentata dal concorrente **"PROCAM GROUP SRL" 67,33 punti su 90** attribuibili.

La seduta si conclude alle ore **17:10** e viene aggiornata a data successiva per la chiusura delle operazioni.



L'anno **2021**, il giorno **8 luglio**, alle ore **16:30**, la Commissione si riunisce per procedere al controllo dell'esattezza dell'esito delle operazioni riportate a verbale. Dopo aver verificato la presenza di tutti i commissari, il Presidente comunica alla Commissione di aver inviato al RUP tramite email istituzionale, in data 29 giugno 2021, la segnalazione circa la violazione del c.d. *principio di segretezza dell'offerta* da parte del concorrente OPEN MIND TECHNOLOGIES ITALIA SRL, per gli adempimenti di sua competenza.

Di quanto sopra, si redige il presente Verbale composto di 8 (otto) pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto da:

### **La Commissione Giudicatrice**

Dr. Antonietta Angela Rita FARA (Presidente)

---

Dr. Franco BUFFA (Commissario)

---

Dr. Andrea MELIS (Commissario)

---

### **Il Segretario verbalizzante**

Dr. Adina Mascia

---